МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 4—5.

Февраля 15-го и Марта 1-го 1896 года.



Выходятъ два раза въ мѣсяцъ около 1 и 15 чиселъ. Цѣна ПЯТЬ рублей.

Подписка принимается въ Редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Псаломщикъ Горновской церкви, борисовскаго уѣзда, Арсеній **Волотовскій** 28 января рукоположенъ во священника къ Дубровской церкви, бобруйскаго уѣзда.

Псаломщикъ церкви Минскаго женскаго монастыря Иванъ **Бруякинъ** 28 января рукоположенъ во діакона на псаломщической вакансіи.

Псаломщикъ Городокской церкви, бобруйскаго уѣзда, Павелъ **Лиходіевскій** 4 февраля рукоположенъ во священника къ Славковичской церкви, того же уѣзда.

Псаломщикъ Дудичской церкви, игуменскаго уѣзда, Николай **Григоровичъ**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Новомышской церкви, новогрудскаго уѣзда, съ 9 февраля.

Псаломщикъ Телещевичской церкви, мозырскаго уѣзда, Михаилъ **Любичъ** 10 февраля рукоположенъ во священника къ Витуничской церкви, борисовскаго уѣзда.

Псаломщическій сынъ Николай **Сѣвбо** опредѣленъ псаломщикомъ къ Глуской Воскресенской церкви, бобруйскаго уѣзда, съ 15 февраля.

Бывшій псаломщикъ при Цыринской церкви, новогрудскаго уѣзда, Андрей **Юноцкевичъ** опредѣленъ псаломщикомъ къ Симоничской церкви, мозырскаго уѣзда, съ 12 февраля.

Псаломщическій сынъ Владиміръ **Лавровскій** опредѣленъ псаломщикомъ къ Горновской церкви, борисовскаго уѣзда, съ 15 февраля.

Псаломщическій сынъ Владиміръ **Вериго** опредѣленъ псаломщикомъ къ Свядской церкви, борисовскаго уѣзда, съ 15 февраля.

Священникъ Іодчицкой церкви, слуцкаго уѣзда, Григорій **Чипуль**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Несвижской церкви, того же уѣзда, съ 18 февраля.

Псаломщикъ Бортникской церкви, бобруйскаго уѣзда, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Городокской церкви, того же уѣзда, съ 16 февраля.

Псаломщикъ Вороничской церкви, игуменскаго уѣзда, Иванъ **Хруцкій**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Дудичской церкви, того же уѣзда, съ 18 февраля.

Священническое мѣсто при Падзѣевичской церкви, игуменскаго уѣзда, 18 февраля предоставлено псаломщику Березинской церкви, того же уѣзда, Арсенію **Нещеретову**.

Священническое мѣсто при Іодчицкой церкви, слуцкаго уѣзда, 19 февраля предоставлено псаломщику Столпецкой Маріи-Магдалинской церкви, минскаго уѣзда, Александру **Прушинскому**.

Исправляющій должность псаломщика при Зубковской церкви, слуцкаго уѣзда, Трифонъ **Савицкій**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Березинской церкви, игуменскаго уѣзда, съ 22 февраля.

Временно и. д. псаломщика при Березовецкой церкви, новогрудскаго уѣзда, Александръ **Ивашко**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Столпецкой Маріи-Магдалинской церкви, минскаго уѣзда, съ 22 февраля.

Псаломщическій сынъ Сергѣй **Давидовичъ** опредѣленъ псаломщикомъ къ Зубковской церкви, слуцкаго уѣзда съ 22 февраля.

Псаломщикъ Добровольщинской церкви, бобруйскаго уѣзда, Николай **Прушинскій**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Березовецкой церкви, новогрудскаго уѣзда, съ 22 февраля.

Священническое мѣсто при Милошевичской церкви, мозырскаго уѣзда, 25 февраля предоставлено псаломщику Серникской церкви, пинскаго уѣзда, Константину **Ставровичу**.

Священническое мѣсто при Новоселковской церкви, слуцкаго уѣзда, 26 февраля предоставлено псаломщику Кожанъ Городецкой церкви, пинскаго уѣзда, Виктору **Пигулевскому**.

Псаломщикъ Ястребльской церкви, новогрудскаго уѣзда, Василій **Воллосовичъ** 25 февраля рукоположенъ во священника къ Чучевичской церкви, мозырскаго уѣзда.

Вакантныя мѣста:

А) Священника.

При церквахъ: *Грицковичской*, борисовскаго уѣзда, съ 30 мая; *Борщовской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 14 декабря и *Малоплотницкой*, пинскаго уѣзда, съ 24 января.

Б) Псаломщика.

При церквахъ: *Великоборской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 6 декабря; *Дричинской*, игуменскаго уѣзда, съ 16 января; *Березовецкой*, новогрудскаго уѣзда, съ 20 января; *Ястребльской*, новогрудскаго уѣзда, съ 14 февраля; *Бортникской*, бобруйскаго уѣзда, съ 16 февраля; *Вороничской*, игуменскаго уѣзда, съ 18 февраля; *Добровольщинской*, бобруйскаго уѣзда, съ 22 февраля; *Серникской*, пинскаго уѣзда, съ 25 февраля и *Кожанъ-Городецкой*, пинскаго уѣзда, съ 26 февраля.

Исключаются изъ списковъ за смертію священники церквей: Падзѣевичской, игуменскаго уѣзда, Іосифъ **Пекарскій**, съ 28 января; Несвижской, слуцкаго уѣзда, Іоаннъ **Москалевичъ**, съ 15 февраля и Новоселковской, того же уѣзда, Филаретъ **Новицкій**, съ 16 февраля; псаломщики церквей: Новомышской, новогрудскаго уѣзда, діаконъ Михаилъ **Струсевичъ**, съ 4 февраля и Глуской Воскресенской, бобруйскаго уѣзда, Никонъ **Андреевскій**, съ 11 февраля.

Копія указа ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО изъ Минской Духовной Консисторіи о своевременномъ представленіи денегъ, сбираемыхъ въ установленныя при церквахъ въ пользу разныхъ учрежденій кружки.

Духовная Консисторія, по дѣлу о своевременномъ представленіи денегъ, сбираемыхъ въ установленныя при церквахъ въ пользу разныхъ учрежденій кружки постановила и Его Преосвященство утвердилъ: чрезъ пропечатаніе въ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и посылкою циркулярныхъ указовъ довести до свѣдѣнія настоятелей мужскихъ и настоятельницы женскаго монастыря, благочинныхъ и настоятелей церквей Минской епархіи и Каѳедральнаго протоіерея, что въ церквахъ должны быть слѣдующія кружки: 1) на возстановленіе православія на Кавказѣ, 2) на сооруженіе церквей въ Туркестанскомъ краѣ, 3) въ пользу церквей и школъ западнаго края, 4) на улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ, 5) на сооруженіе храма въ Тифлисѣ, 6) на распространеніе православія между язычниками Имперіи, 7) въ пользу Японской Миссіи, 8) на сооруженіе и украшеніе церквей внутри Имперіи и заграницею, 9) на вспоможеніе православному духовенству, 10) на больныхъ и раненыхъ воиновъ, 11) въ пользу церкви Св. Гроба Господня и 12) въ пользу нуждающихся Славянъ. Кружечныя деньги, согласно постановленію Епархіальнаго Начальства, пропечатанному въ 16 номерѣ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1893 г. (ч. оффиц. стран. 311—312), которое остается въ силѣ и въ настоящее время, должны быть высылаемы: 1) на вспоможеніе православному духовенству въ Минское Епархіальное Попечительство, 2) на распространеніе православія между язычниками Имперіи и въ пользу православной Японской миссіи въ Минскій Коми-

тетъ Миссіонерскаго Общества, 3) въ пользу нуждающихся Славянъ въ Совѣтъ С.-Петербургскаго Славянскаго благотворительнаго общества; а остальные кружечные сборы, какъ то: на сооруженіе и украшеніе церквей внутри Имперіи и заграницею, въ пользу православныхъ церквей и школъ Западнаго края, на возстановленіе православія на Кавказѣ, въ пользу Іерусалимской церкви Св. Гроба Господня, на улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ, въ пользу Россійскаго Общества Краснаго Креста, на сооруженіе церквей въ Туркестанскомъ краѣ и на сооруженіе храма Кавказской арміи въ Тифлисѣ, должны быть представляемы въ Консисторію для отсылки по назначенію. Января 31 дня 1896 года.

Копія отношенія Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Его Преосвященства, отъ 23 Ноября 1895 г. за № 7054, съ увѣдомленіемъ о временной отмѣнѣ выдачи паломническихъ паспортовъ для слѣдованія во Св. землю.

Преосвященнѣйшій Владыко.

Милостивый Государь и Архипастырь.

По силѣ п. 5 ст. 222 Уст. о паспорт. (т. XIV изд. 1890 г.) увольненіе за границу въ Іерусалимъ, для поклоненія святымъ мѣстамъ, лицъ бѣлаго и монашествующаго духовенства, а равно и лицъ, состоящихъ на службѣ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, за сдѣланными въ томъ пунктѣ изъятіями, предоставляется Епархіальнымъ Архіереямъ.

Въ виду означеннаго пункта ст. 222 Уст. о паспорт., нынѣ Управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщаетъ мнѣ, что Государь Императоръ, по всеподданѣйшему его докладу, въ 9 день сего Ноября Высочайше повелѣть соизволилъ: временно отмѣнить выдачу льготныхъ паломническихъ паспортовъ для слѣдованія въ Святую землю.

О таковомъ Высочайшемъ повелѣніи имѣю честь увѣдомить Ваше Преосвященство, для свѣдѣнія.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Преосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря покорнѣйшимъ случаю (под.) К. Побѣдоносцевъ. На семъ отношеніи 11 Декабря 1895 года за № 5799, резолюція Его Преосвященства написана такая: «1) Къ свѣдѣнію, руководству и исполненію въ потребныхъ случаяхъ, 2) копіи сего отношенія сообщить въ Правленія духовно-учебныхъ заведеній Минской епархіи къ свѣдѣнію и руководству, а также и въ Редакцію Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для пропечатанія въ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства Минской епархіи».

Отношеніе редакціи журнала «Миссіонерское Обозрѣніе» на имя Его Преосвященства, съ просьбою о содѣйствіи къ распространенію журнала въ предѣлахъ епархіи.

Ваше Преосвященство,
Милостивѣйшій Архипастырь.

Съ разрѣшенія Святѣйшаго Сѵнода, по утвержденной Его Святѣйшествомъ программѣ, мною предпринято основаніе печатнаго органа противосектантской миссіи подъ названіемъ «Миссіонерское Обозрѣніе». Новый журналъ будетъ выходить въ Кіевѣ съ Января 1896 года, ежемѣсячно въ двухъ отдѣльныхъ книжкахъ, въ объемѣ до 10 печатныхъ листовъ, при чемъ одна часть журнала будетъ заключать въ себѣ положительное изъясненіе и полемико-истолковательный разборъ мѣстъ Священнаго Писанія, извращаемыхъ лжеучителями русскаго сектантства,—извлеченіе изъ твореній Святыхъ Отцевъ, ученія о тѣхъ догматическихъ, нравственныхъ и обрядовыхъ истинахъ, о которыхъ неправомыслятъ русскіе

сектанты, проповѣди, внѣ-богослужебныя бесѣды и миссіонерскіе листки для народа.

Редакція выдѣляетъ отдѣлы, которые служатъ къ утвержденію въ вѣрѣ православныхъ и вразумленію заблудшихъ въ отдѣльную книжку, чтобы сдѣлать изданіе болѣе доступнымъ и удобнымъ для назиданія народа.

Потребность въ печатномъ Миссіонерскомъ органѣ авторитетно признана была еще въ 1891 году на второмъ всероссійскомъ Миссіонерскомъ съѣздѣ, установившемъ, что раціоналистическія секты существуютъ во многихъ епархіяхъ, и не только не ослабѣваютъ, но въ общемъ изъ года въ годъ крѣпнутъ въ своей организаціи, и ухищреніяхъ противъ православной церкви, а равно возрастаютъ въ своей численности и тлетворномъ вліяніи на окружающее православное населеніе. Особенно это нужно сказать о новѣйшей штундо-баптической сектѣ, успѣвшей прокрасться за короткое время своего появленія въ Россіи, въ тридцать губерній. При этомъ враги православія дѣйствуютъ противъ церкви сплотненною единодушною ратью, по строго организованной системѣ, при дѣятельномъ руководительствѣ со стороны заграничныхъ единовѣрныхъ миссій, опираясь также на сочувствіе враждебно—настроенныхъ къ православію вольномыслящихъ элементовъ изъ такъ называемой нашей интелигенціи.

Русское раціоналистическое сектанство, съ цѣлью организаціи и руководительства своими разбросанными по разнымъ мѣстамъ общинами, уже 5 лѣтъ какъ обзавелось печатнымъ органомъ, издающимся нынѣ въ Стокгольмѣ, по широкой интересной программѣ. Между тѣмъ подвизаясь въ различныхъ мѣстахъ и условіяхъ, труженики нашей миссіи дѣйствуютъ разнообразно безъ должнаго объединенія между собою: нерѣдко въ одной епархіи неизвѣстны ни ходъ миссіонерскаго

дѣла, ни состояніе сектантства, ни мѣры и средства борьбы, съ успѣхомъ практикуемыя въ другой.

Приходское духовенство, на которомъ собственно и покоится весь центръ тяжести миссіонерскаго подвига и залогъ успѣха въ дѣлѣ охраненія православныхъ чадъ церкви отъ увлеченія лжеученіями и вразумленія заблудшихъ, обыкновенно встрѣчаетъ появленіе сектанства далеко не во всеоружіи миссіонерскихъ знаній и опыта, такъ какъ собственно до 1885 года въ курсѣ семинарскаго образованія и не было ученія о расколѣ и сектантствѣ. Миссіонерствующіе пастыри наши должны достигать потребныхъ для успѣшной борьбы съ сектантами теоретическихъ свѣдѣній по обличенію и сектовѣдѣнію медленнымъ путемъ самообразованія въ то время, какъ врагъ укрѣпляется на приходской почвѣ и свободно сѣетъ злое сѣмя своихъ пагубныхъ лжеученій. При этомъ появленіе новыхъ сектъ заставало наше приходское духовенство безпомощнымъ почасти полемической и апологетической противосектанстской литературы; въ послѣдніе же годы, хотя въ періодической духовной печати и не мало помѣщается полезныхъ статей по обличенію и сектовѣдѣнію, но онѣ въ большинствѣ пропадаютъ безплодно для практическихъ цѣлей миссіи, такъ какъ не только приходскимъ пастырямъ, но и спеціалистамъ миссіонерамъ невозможно услѣдить за печатнымъ матеріаломъ, разбросаннымъ по разнымъ, преимущественно епархіальнымъ изданіямъ.

Какъ извѣстно Вашему Преосвященству, вопросъ о борьбѣ съ сектантствомъ, посягающимъ на коренные устои нашей государственной мощи, каковы православіе и народность,— въ наше время составляетъ одну изъ серьезнѣйшихъ заботъ церкви и правительства. Въ этихъ заботахъ о возвышеніи успѣховъ противосектантской миссіи Святѣйшій Сѵнодъ и благоизволилъ призвать къ бытію и дѣятельности, въ качествѣ органа противосектантской миссіи церкви, нашъ жур-

налъ «Миссіонерское Обозрѣніе», который является первымъ и пока единственнымъ собственно противосектантскимъ изданіемъ.

Изъ прилагаемой при семъ программы новаго журнала Ваше Преосвященство изволите усмотрѣть, что «Миссіонерское Обозрѣніе» принимаетъ на себя широкія задачи: духовенство должно встрѣтить въ немъ полезнаго «споспѣшника» въ своей пастыре-миссіонерской дѣятельности. Журналъ будетъ руководить, направлять и оживлять дѣятельность подвизающихся на миссіонерскомъ поприщѣ, разработывать съ миссіонерской практической стороны потребную для дѣла миссіи спеціальную литературу, раскрывать и объяснять неправоту лжеученій всѣхъ извѣстныхъ толковъ какъ раціоналистическаго, такъ мистическаго сектанства,—давать ищущимъ разумѣнія Закона Господня общедоступное изложеніе основныхъ истинъ христіанской вѣры и правилъ нравственности, съ этою цѣлью, между прочимъ, и введенъ въ составъ журнала отдѣлъ катихизическихъ поученій и догматической проповѣди. Набожный народъ нашъ потому легко и попадаетъ въ сѣти сектанства, что вѣруетъ только сердцемъ и не можетъ исповѣдывать устами ученія своей вѣры, а потому безпомощенъ и въ отраженіи соблазнительныхъ навѣтовъ на отечественную церковь.

При введеніи катехизическихъ поученій имѣлось также въ виду, что современная гомелитическая литература наша далеко не богата катехизическими поученіями, а между тѣмъ Святѣйшій Сѵнодъ не разъ дѣлалъ указанія на предпочтительность катехизической проповѣди на церковной каѳедрѣ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ интересахъ споспѣшествованія народной школѣ выполнять возложенныя на нее миссіею задачи, катехизическія поученія предназначаются также, и въ качествѣ пособія при преподаваніи Закона Божія на школь-

ныхъ урокахъ въ тѣхъ приходахъ, гдѣ существуетъ сектанство и расколъ.

Миссіонерамъ извѣстно, что отпавшіе не признаютъ силы убѣдительности за обращенными къ нимъ книжными вразумленіями, въ видѣ брошюръ и листковъ; почивающіе на буквѣ Священнаго Писанія сектанты всѣ назидательныя произведенія духовной и народной литературы называютъ «половою, смѣшанною съ зерномъ», и не читаютъ таковыхъ. Для вящаго воздѣйствія на колеблющихся и отпавшихъ при журналѣ будутъ издаваться миссіонерскіе листки особаго типа. Послѣдніе будутъ состоять изъ ряда вопросовъ, относящихся къ извѣстному догмату вѣры и подбора текстовъ Священнаго Писанія, а также свято-отеческихъ свидѣтельствъ, приводимыхъ въ отвѣтъ на каждый изъ поставленныхъ въ листкѣ вопросовъ, въ концѣ же будетъ даваться заключеніе, утверждающее читателя въ православномъ пониманіи данной истины.

Есть основаніе полагать, что такіе листки сектанты охотно будутъ читать и вразумляться. Редакція, если позволятъ средства, полагаетъ разсылатьтакіе листки въ сектанскія центры для вразумленія отпавшихъ и православныхъ: послѣдніе, при помощи такихъ листковъ, могутъ навыкнуть и сами отражать навѣты враговъ церкви и заграждать уста глаголющимъ неправое.

Въ отдѣлѣ миссіонерской методики журналъ не можетъ не касаться и общихъ вопросовъ внутренней миссіи, особенно же борьбы съ расколомъ старообрядчества, охраненія православнаго населенія отъ вреднаго духовнаго вліянія со стороны сожительствующихъ съ нимъ инославныхъ и иновѣрныхъ элементовъ, каковы противосектанствующіе нѣмцы-колонисты, католики, евреи, и др. Съ этой стороны, значеніе нашего спеціальнаго журнала расширяется и смѣемъ думать, что новое изданіе будетъ полезнымъ не для однихъ только

миссіонеровъ и миссіонерствующихъ іереевъ, но и для всякаго ревнующаго о духовныхъ нуждахъ своей паствы священника.

Предпринявъ изданіе противосектанстскаго журнала единственно по побужденіямъ служебнаго долга и по ревности о преуспѣяніи дорогаго намъ миссіонерскаго дѣла, мы съ своей стороны приняли всѣ мѣры, чтобы поставить изданіе на высоту его назначенія, такъ чтобы оно удовлетворяло предъявляемымъ къ нему миссіею требованіямъ.

Къ сотрудничеству въ журналѣ приглашены профессора академій, наставники всѣхъ семинарій по каѳедрѣ обличенія раскола и всѣ извѣстные намъ спеціалисты миссіонерскаго дѣла изъ пастырей церкви и свѣтскихъ лицъ.

Но внутренняя сторона всякаго періодическаго изданія тѣсно связана съ матеріальною стороною, всецѣло зависящею отъ успѣха подписки.

Въ виду изложеннаго осмѣливаюсь обратиться къ особѣ Вашего Преосвященства, Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца, съ почтительнѣйшею просьбою о милостивомъ содѣйствіи къ распространенію новаго противосектантскаго журнала среди духовенства ввѣренной Вашему Архипастырскому водительству епархіи. (На подлинномъ подписалъ: Испрашивая Святыхъ молитвъ и архипастырскаго благословенія съ совершеннымъ почтеніемъ и искреннею преданностью имѣю честь быть Вашего Преосвященства всепокорнѣйшимъ слугою Коллежскій Совѣтникъ Скворцовъ). На семъ письмѣ 26 Декабря 1895 года за № 6024, резолюція Его Преосвященства написана такая: «Сообщить въ Редакцію Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей съ рекомендаціею къ выпискѣ противусектанскаго журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“ въ библіотеки духовно-учебныхъ заведеній Минской епархіи, а также Совѣту Минскаго Св.-Николаевскаго Братства; въ

благочинническія библіотеки и въ библіотеки состоятельныхъ церквей».

Копія письма священника Каменецъ-Литовской церкви о. Паевскаго на имя Его Преосвященства, съ просьбою о рекомендаціи къ выпискѣ духовенствомъ епархіи изданныхъ имъ брошюръ; «гор. Брестъ-Литовскъ и его древніе храмы» и «Лжемученикъ Іосафатъ Кунцевичъ».

Въ виду истекающаго 300-лѣтія со времени объявленія на соборѣ въ г. Брестѣ литовскомъ церковной уніи, причинившей Православію такъ много смутъ, гоненій и преслѣдованій на обширномъ пространствѣ Западно-русскаго края, мною изданы брошюры подъ заглавіемъ: 1) «городъ Брестъ-Литовскъ и его древніе храмы» и 2) Лжемученикъ Іосафатъ Кунцевичъ».

Почтительнѣйше и смиреннѣйше представляя ихъ на милостивое благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства, осмѣливаюсь просить Ваше Преосвященство, не признаете ли, Святителю Божій, полезнымъ и благовременнымъ допустить ихъ къ распространенію среди духовенства и народа, съ тѣмъ что, въ случаѣ затребованія отъ меня помянутыхъ брошюръ для всей епархіи въ значительномъ количествѣ экземпляровъ, я готовъ уступить ихъ по самой крайней цѣнѣ, а именно: первую по 25 копѣекъ и вторую по 10 коп. за экземпляръ.

Въ ожиданіи благосклонной резолюціи, испрашивая Св. молитвъ и Архипастырскаго благословенія, съ чувствами сыновняго почтенія остаюсь Вашего Преосвященства, Милостиваго Архипастыря и Отца (подписалъ) нижайшій послушникъ священникъ Левъ Паевскій, настоятель Каменецъ Литовской Св. Сумеоновской соборной церкви. 18 Января 1896 года. Каменецъ-Литовскъ, Гродненской губерніи. На семъ письмѣ 21 Января за № 496, резолюція Его Преосвя-

щенства написана такая: «Въ Консисторію 1) сообщить въ редакцію Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія къ свѣдѣнію духовенства на случай, если бы кто пожелалъ выписать отъ автора себѣ его прописанныя въ семъ брошюры»:

За усердное преподаваніе Закона Божія въ народныхъ училищахъ объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства нижеслѣдующимъ священнослужителямъ:

Слуцкаго уѣзда: Телядовичскаго училища священнику Матѳею **Поспѣлову**, Вызненскаго—священнику Григорію **Малишевскому**, Тимковичскаго—священнику Александру **Терравскому**, Чапличскаго—священнику Іоанну **Онишкевичу**, Завшицкаго—священнику Іоанну **Боборыкину**, Доросинскаго—священнику Хрисанѳу **Шпилевскому**, Грицевичскаго—священнику Николаю **Петропавловскому**, Старобинскаго—священнику Владиміру **Чеховичу**, Быстрицкаго—священнику Павлу **Волочковичу**, Ляховичскаго—священнику Николаю **Сущинскому**, Заостровецкаго—священнику Платону **Горбацевичу** и Лучниковскаго—діакону Слуцкой соборной церкви Михаилу **Лисицкому**.

АКТЫ

депутатовъ духовенства Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда, бывшаго въ м. Октябрѣ прошлаго 1895 года.

Актъ № 1-й.

1895 года Октября 3 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства, собравшись сего числа въ зданіи Минскаго духовнаго училища, послѣ молитвы приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда посредствомъ закрытой баллотировки и большинствомъ голосовъ избранными оказались: предсѣдателемъ съѣзда священникъ Антоній Ленскій и дѣлопроизводителемъ священникъ Стефанъ Соловьевичъ. О чемъ записали въ настоящій актъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 3 Октября 1895 года послѣдовала таковая: «*Избранные утверждаются. Богъ да благословитъ предстоящіе труды о.о. депутатовъ съѣзда по ихъ занятіямъ*».

Актъ № 2-й.

1895 года Октября 3 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали прошеніе Борисовскаго собора священника Михаила Горбачевскаго, отъ 2-го Октября сего года, въ которомъ онъ доводитъ до свѣдѣнія съѣзда, что постановленіемъ Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства 1894 года въ актѣ за № 8 изъ его жалованья неправильно удержано 120 р. 94 к., такъ какъ, хотя на бывшемъ въ его завѣдываніи Борисовскомъ отдѣленіи Минскаго свѣчнаго склада дѣйствительно осталось долгу сему складу 120 руб. 94 к., но означенныхъ денегъ онъ,

священникъ Горбачевскій, отнюдь не думалъ удержать себѣ въ видѣ вознагражденія за долголѣтнее завѣдываніе отдѣленіемъ склада, а оставались онѣ неуплоченными ему самому забравшими въ долгъ свѣчи нѣкоторыми церквами Борисовскаго уѣзда. Часть сихъ долговъ нынѣ уже уплочена ему приходскими священниками, а 85 р. 50 к. остаются и по настоящее время неуплаченными священниками Волосевичской и Зембинской церквей, Борисовскаго уѣздовъ, причемъ за Волосовичскою церковью остается долгу 54 р. и за Зембинскою 31 руб. 50 к. Въ подтвержденіе сего священникъ Михаилъ Горбачевскій представилъ при означенномъ прошеніи своемъ двѣ росписки—священника Зембинской церкви Константина Шафаловича (отъ 15 Іюня 1892 г. и 17 Сентября 1891 года объ отпускѣ въ Зембинскую церковь 35 ф. восковыхъ свѣчъ) и два отношенія священника Волосевичской церкви (отъ 4 Февраля 1892 г. за № 18 и 8 Августа 1892 года за № 75 съ просьбой отпустить въ означенную церковь за оба раза всего 1½ пуда восковыхъ свѣчъ). На основаніи означенныхъ росписокъ священникъ Михаилъ Горбачевскій проситъ съѣздъ духавенства взыскать, въ возвратъ ему, означенныя деньги съ поименованныхъ священниковъ. По выслушаніи изложенной просьбы священника Михаила Горбачевскаго, подтверждаемой собственноручными росписками священниковъ Зембинской и Волосевичской церквей, депутаты съѣзда постановили: просить Минскую духовную Консисторію взыскать съ настоятелей—Зембинской церкви 31 р. 50 к. и Волосевичской церкви 54 руб. непогашеннаго ими долга за взятыя для ввѣренныхъ имъ церквей изъ Борисовскаго отдѣленія быв. Минскаго свѣчнаго склада свѣчи, для выдачи ихъ Борисовскаго собора священнику Михаилу Горбачевскому, предоставивъ означеннымъ священникамъ право получить сіи деньги изъ суммъ ввѣренныхъ имъ церквей. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія тако-

ваго на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 4 Октября 1895 года послѣдовала таковая: «*Исполнить*».

Актъ № 3-й.

1895 года Октября 3 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали отношеніе Правленія Минскаго духовнаго училища, отъ 3 сего же Октября за № 698, и препровожденныя при семъ отношеніи прошенія: чиновника Петра Лисицкаго, вдовы титулярнаго совѣтника Анны Горячко и вдовы коллежскаго ассесора Людмилы Врублевской объ освобожденіи отъ платы за право ученія въ окружномъ училищѣ сыновей ихъ—ученика III класса Антона Лисицкаго, ученика того же класса Александра Горячко и ученика I класса Константина Врублевскаго. По выслушаніи сихъ прошеній и увѣдомленія Правленія училища о томъ, что всѣ поименованные ученики отличнаго поведенія и оказываютъ удовлетворительные успѣхи въ наукахъ, депутаты съѣзда, снисходя къ дѣйствительной матеріальной бѣдности просителей, постановили: учениковъ—Антона Лисицкаго, Константина Врублевскаго и Александра Горячко освободить отъ платы за право ученія въ Минскомъ духовномъ училищѣ въ теченіе будущаго 1896 гражданскаго года, съ освобожденіемъ отъ сей платы ученика Александра Горячко и за первую половину наступившаго 189⁵/₆ учебнаго года. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія таковаго на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 4 Октября 1895 года послѣдовала таковая: «*Исполнить*».

Актъ № 4-й.

1895 года Октября 3 дня. Депутаты Минскаго окружнаго

училищнаго съѣзда духовенства слушали отношеніе Правленія Минскаго духовнаго училища, отъ 3 того же Октября за № 697, съ увѣдомленіемъ, что 19 Января 1896 года оканчивается трехлѣтіе службы священника привокзальной церкви Іоанна Шенца въ должности члена училищнаго Правленія. По выслушаніи сего и по совѣщаніи между собою, депутаты съѣзда приступили къ избранію члена Правленія Минскаго духовнаго училища отъ духовенства на трехлѣтіе съ 1 Января 1896 года посредствомъ закрытой баллотировки, и большинствомъ голосовъ избраннымъ на означенную должность оказался тотъ же священникъ привокзальной церкви Шенецъ, а кандидатомъ къ нему священникъ Минскаго городскаго Екатерининскаго собора Антоній Константиновичъ. О чемъ и постановили написать настоящій актъ для представленія таковаго на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 4 Октясря 1895 года послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

Актъ № 5-й.

1895 года Октября 3 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали прошеніе учителя пѣнія Минскаго духовнаго училища Романа Юноцкевича, въ которомъ онъ, по скудости жалованья по своей должности, проситъ съѣздъ духовенства за особое его личное руководительство учениковъ въ церкви при богослуженіяхъ съ 28 Августа 1880 года и по настоящее время назначить ему единовременное пособіе по усмотрѣнію о.о. депутатовъ съѣзда. По выслушаніи и обсужденіи сего и принимая во вниманіе дѣйствительные труды г. Юноцкевича по руководительству хоромъ учениковъ при богослуженіяхъ въ домовой училищной церкви, депутаты съѣзда единогласно постановили: назначить г. Юноцкевичу единовременное пособіе въ количе-

ствѣ пятидесяти рублей (№ 50 р.) изъ суммъ, которыя имѣютъ оказаться остаткомъ отъ смѣты по содержанію училища въ текущемъ 1895 г. О чемъ записали въ настоящій актъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 4 Октября 1895 года послѣдовала таковая: «*Исполнить*».

Актъ № 6-й.

1895 года Октября 3 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали отношеніе Правленія Минскаго духовнаго училища, отъ 3 Октября сего 1895 г. за № 695, объ избраніи временнаго ревизіоннаго комитета на 1896 годъ по повѣркѣ экономическихъ отчетовъ по училищу. По выслушаніи сего депутаты единогласно избрали членами ревизіоннаго комитета по повѣркѣ экономическихъ отчетовъ по училищу на 1896 годъ: Минскаго градскаго Екатерининскаго собора священника Өеодора Миткевича, Минскаго Каөедральнаго собора священника Павла Аөонскаго и законоучителя Минскаго Епархіальнаго женскаго училища священника Василія Павлюкевича. О чемъ постановили написать настоящій актъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 4 Октября 1895 года, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

Актъ № 7-й.

1895 года Октября 4 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали прошеніе преподавателя Минскаго духовнаго училища г. Бекаревича, въ которомъ онъ проситъ съѣздъ духовенства разрѣшить Правленію училища выдать назначенную ему лично въ 1895 году актомъ съѣзда за № 7-мъ добавку къ жалованью въ коли-

чествѣ 60 р. по должности учителя приготовительнаго класса, каковой онъ лишился съ переходомъ на должность учителя русскаго языка въ 1-й классъ училища и вмѣстѣ съ тѣмъ назначить ему ежегодное вознагражденіе за исправленіе письменныхъ работъ учениковъ. По всестороннемъ обсужденіи означенной просьбы и принимая во вниманіе полезную и усердную службу г. Бекаревича, депутаты съѣзда постановили: просить Правленіе Минскаго духовнаго училища выдать назначенную по смѣтѣ на 1895 годъ добавку къ жалованью въ количествѣ 60 р. г. Бекаревичу въ текущемъ году и таковую же сумму назначить лично г. Бекаревичу за исправленіе письменныхъ работъ учениковъ и на будущее время съ тѣмъ, чтобы означенная добавка ежегодно вносилась въ смѣту расхода по содержанію окружнаго училища. О чемъ и написали настоящій актъ для представленія таковаго на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 6 Октября 1895 года, послѣдовала таковая: «*Исполнить*».

Актъ № 8-й.

1895 года Октября 4 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали словесное заявленіе кандидата члена Правленія Минскаго духовнаго училища священника Петра Соболевскаго, въ коемъ онъ проситъ съѣздъ возвратить ему пятнадцать (№ 15 р.) рублей, израсходованныхъ имъ на поѣздку въ г. г. Минскъ для исполненія за отсутствіемъ по отпуску члена Правленія Минскаго духовнаго училища о. протоіерея Никанора Смолича его обязанностей по должности члена Правленія училища въ продолженіе трехъ мѣсяцевъ—Мая, Іюня и Іюля текущаго года. По обсужденіи сего, депутаты съѣзда постановили: назначить священнику Соболевскому вознагражденіе въ количествѣ

пятнадцати рублей изъ суммъ Минскаго окружнаго духовенства со внесеніемъ означенной суммы въ смѣту расхода по содержанію училища въ 1896 году. О чемъ и написали настоящій актъ, для представленія таковаго на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 6 Октября 1895 года, послѣдовала таковая: «*Исполнить*».

Актъ № 9-й.

1895 года Октября 4 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали отношеніе Правленія Минскаго духовнаго училища, отъ 4 Октября сего года за № 702 съ приложеннымъ къ нему актомъ Правленія училища отъ 29 Сентября сего года о неотложно необходимыхъ ремонтныхъ работахъ по училищу въ будущемъ 1896 г., причемъ расходъ на таковыя работы исчисленъ на сумму 1345 р. 70 к., а именно: 1) на покраску крыши на училищныхъ зданіяхъ въ количествѣ 441 квадр. саж., полагая по 30 к. на кв. саж., всего 132 р. 30 к.; 2) на починку въ нѣкоторыхъ мѣстахъ крыши—30 р.; 3) на устройство чернаго пола въ аркѣ—40 р.: 4) на устройство навѣса на кронштейнахъ—35 р.; 5) 5) на починку пола въ зданіяхъ и покраску 456 кв. саж., полагая по 50 к. за кв. саж., 228 р.; в) на устройство цементнаго пола въ служительской комнатѣ, ученической кладовой и ученической банѣ—парильнѣ—120 р.; 7) на устройство 11 новыхъ оконныхъ косяковъ—22 р.; 8) на устройство 43 оконныхъ переплетовъ—172 р.; 9) на оштукатурку стѣнъ въ ученической кладовой—9 р.; 10) на перекладку 7 печей—280 р.; 11) на устройство новой печи при ученической столовой и пробивку для нея дымоваго канала—110 р.; 12) на перекладку печи въ хлѣбопекарнѣ—45 р.; 13) на устройство новыхъ воротъ и калитки—31 р.; 14) на покладку новыхъ водопроводныхъ

трубъ въ кухнѣ и трубъ въ ватерклозетѣ для стока нечистотъ—65 р. и 15) на покраску 66 штукъ дверей—26 р. 40 к. На покрытіе расходовъ по производству означенныхъ работъ Правленіе училища имѣетъ въ своемъ распоряженіи 1310 р., имѣющихъ поступить въ 1896 году въ Правленіе училища въ качествѣ платы за право ученія отъ иносословныхъ воспитанниковъ, а 35 р. 70 к. Правленіе училища проситъ съѣздъ духовенства ассигновать изъ своихъ средствъ. Депутаты съѣзда сверхъ сего признали необходимымъ за счетъ сихъ суммъ отнести 80 руб., требуемыхъ Правленіемъ училища на побѣлку зданія училища внутри во время лѣтнихъ каникулъ и праздниковъ Рождества Христова и св. Пасхи, 16 руб. на пріобрѣтеніе шкапа для фундаментальной библіотеки, 100 р. на устройство ванны для больницы и 100 р. на пріобрѣтеніе книгъ для безмездной раздачи въ дополненіе къ 100 р., ассигнованнымъ по смѣтѣ. Для покрытія означенныхъ расходовъ вмѣстѣ съ предположенными училищемъ ремонтными работами требуется 1641 р. 70 к., платы же за право ученія иносословныхъ воспитанниковъ ожидается всего 1310 р.; т. е. недостаетъ 331 р. 70 к. Изыскивая средства для покрытія недостающей суммы, депутаты съѣзда рѣшительно не могли найти никакого источника для сей цѣли. По всестороннемъ обсужденіи настоящаго вопроса, съѣздъ духовенства постановилъ: въ виду крайней скудости матеріальныхъ средствъ церквей и духовенства, просить Правленіе училища произвесть всѣ вышеозначенныя работы на имѣющія поступить въ его распоряженіе средства въ количествѣ 1310 р., причемъ прежде всего не оставлять побѣлки стѣнъ внутри училищныхъ зданій во время лѣтнихъ каникулъ и праздниковъ Рождества Христова и св. Пасхи, устроить ванну для больницы, пріобрѣсть шкапъ для библіотеки и 100 р. употребить на пріобрѣтеніе книгъ для безмездной раздачи. Если же производство ремонтныхъ

работъ на остальныя деньги окажется невозможнымъ, то съѣздъ духовенства разрѣшаетъ Правленію училища недостающую сумму позаимствовать изъ остаточныхъ суммъ по содержанію училища въ текущемъ 1895 году. О чемъ и написали настоящій актъ для представленія таковаго на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 6 Октября сего года, послѣдовала таковая: «*Исполнить*».

Актъ № 10-й.

1895 года Октября 4 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали отношеніе Правленія Минскаго духовнаго училища, отъ 3 Октября 1895 г. за № 700 и 4 Октября за № 703 и препровожденную при нихъ смѣту прихода и расхода по содержанію онаго училища въ 1896 г. Изъ этой смѣты видно, что приходъ денегъ Правленіемъ училища исчисленъ такъ: I, остатокъ отъ 1895 года билетами 1400 р.; II, арендныхъ денегъ за нанимаемое въ главномъ училищномъ зданіи подвальное помѣщеніе 109 р. 10 к.; III, процентовъ съ пожертвованнаго Иваномъ Фотинскимъ одного билета 4% внутренняго займа 3 р. 80 к.; IV, платы за содержаніе учениковъ 4889 руб. 50 к.; V, вѣнчиковыхъ денегъ изъ Минской духовной Консисторіи 664 р. 71 к.; VI, взносовъ отъ церквей 9972 р. 85 к.; VII, отъ Каѳедральнаго собора 40 р.; VIII, за награды священнослужителей 120 р.; IX, изъ платы за право обученія иносословныхъ воспитанниковъ на содержаніе надзирателя—репетитора 250 р., а всего по смѣтѣ предполагается Правленіемъ училища къ поступленію 16059 р. 96 к. Сверхъ сего записывается съѣздомъ на приходъ 802 р. 54 к., показанные остаткомъ наличными деньгами къ 1895 году въ отчетѣ Правленія училища о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанію Минскаго духовнаго училища за 1894 г. Такимъ

образомъ по расчету съѣзда всего прихода ожидается въ 1896 году 16915 р. 60 к.

Въ смѣтѣ расхода суммъ по училищу предположено къ израсходованію: I, платы служащимъ въ училищѣ 1830 р.; II, содержаніе церкви 430 руб.; III, содержаніе библіотеки 457 р. 2 к.; IV, содержаніе канцеляріи 232 р. 16 к.; V, содержаніе дома 5237 р. 42 к.; VI, мебель и посуда 160 р. 50 к.; VII, содержаніе учениковъ: а) пищею—6692 р. 75 к., б) обувью—180 р. 50 к., в) одеждою—362 р. 36½ к., г) бѣльемъ и постелью—533 р. 51 к., д) снабженіе письменными принадлежностями—80 р. 65 к. и е) снабженіе одеждою, бѣльемъ и обувью воспитанниковъ - сиротъ—25 руб.; VII, содержаніе больницы—345 р.; IX, мелочные расходы—72 р.; X, непредвидѣнные расходы—30 руб. и XI, разные расходы—172 р 40 к., а всего по смѣтѣ расхода по исчисленію Правленія училища 16841 р. 27½ к. Сверхъ сего по постановленію съѣзда внесено въ смѣту расхода подъ статьями: XII, вознагражденіе члену Правленія, священнику П. Соболевскому 15 р.; XIII, преподавателю русскаго языка г. Бекаревичу за исправленіе письменныхъ работъ учениковъ—60 р. и XIV, въ восполненіе израсходованныхъ изъ остатковъ отъ 1894 года на ремонтныя работы по журнальнымъ постановленіямъ Правленія—288 р., а всего по смѣтѣ, по исчисленію съѣзда, ожидается расхода денегъ 17204 р. 27½ к.

Такимъ образомъ по смѣтѣ всего предполагается къ расходу 17.204 р. 27½ к., прихода же ожидается 16915 р. 60 к., т. е. получается передержка въ 288 руб. 67½ к. Изыскивая средства для покрытія сей передержки, съѣздъ духовенства рѣшительно не можетъ найти источниковъ для сей цѣли, такъ какъ всѣ средства церквей и духовенства истощены до послѣдней степени. Вслѣдствіе сего депутаты съѣзда признали положительно необходимымъ исключить изъ

смѣты расхода по ст. III 100 р. изъ 200 р., требуемыхъ Правленіемъ училища на пріобрѣтеніе книгъ для безмездной раздачи ученикамъ, и 16 руб., требуемыхъ на пріобрѣтеніе одного шкапа для фундаментальной библіотеки, а также по ст. V 100 р. на устройство ванны для больницы и 80 р., требуемыхъ на побѣлку зданій внутри во время лѣтнихъ каникулъ и праздниковъ Рождества Христова и св. Пасхи. Но такъ какъ всѣ означенные расходы все таки неотложно необходимы для благоустройства училища, то депутаты съѣзда постановили отнести означенные расходы на счетъ суммъ, имѣющихъ поступить въ качествѣ платы за право ученія иносословныхъ воспитанниковъ, каковая плата, по опредѣленію Св. Синода, по преимуществу и назначается на расходы по благоустройству училища. Вслѣдствіе сего отнесенія 296 р., требующихся на расходы по благоустройству училища на счетъ платы за право ученія иносословныхъ воспитанниковъ, смѣта расхода по содержанію Минскаго духовнаго училища въ 1896 г. покрывается съ излишкомъ въ 7 р. 32½ к. Вмѣстѣ съ симъ съѣздъ депутатовъ покорнѣйше проситъ Правленіе Минскаго духовнаго училища впредь никакихъ расходовъ за счетъ остаточныхъ суммъ не производить до очереднаго съѣзда духовенства. Что же касается заключенія условій съ поставщиками и подрядчиками, то съѣздъ духовенства покорнѣйше проситъ Правленіе училища означенныя условія заключить или же заготовлять продукты и матеріалы хозяйственнымъ способомъ, смотря по тому, что̀ окажется выгоднѣе для училища. О чемъ и написали настоящій актъ для представленія таковаго на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 6 Октября 1895 года, послѣдовала таковая: «*Исполнить*».

Актъ № 11-й.

1895 года Октября 5 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали актъ наблюдательно-ревизіонной комиссіи по повѣркѣ отчетовъ по церковно-утварной операціи Минскаго училищнаго окружнаго склада за 1894-й годъ и приложенные при немъ: 1) отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ матеріаловъ и суммъ, а также о состояніи кредитовъ по церковно-утварному складу Минскаго училищнаго округа за 1894 годъ; 2) отчетъ о разсчетахъ по прекратившему съ 1 Января 1893 года свои операціи свѣчному складу Минскаго училищнаго округа за 1894 г. и 3) счеты купцовъ: а) Адріана Хлѣбникова, б) Ивана Бабаева, в) братьевъ Заглодиныхъ, г) Василія Збука и д) купчихи Маріи Хлѣбниковой. По разсмотрѣніи означенныхъ акта и приложенныхъ къ нему документовъ, депутаты съѣзда нашли веденіе дѣла склада и всей бухгалтеріи его правильнымъ, яснымъ и точнымъ, а потому постановили: принять къ свѣдѣнію. О чемъ и написали настоящій актъ для представленія таковаго на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 6 Октября 1895 года, послѣдовала таковая: «*Смотрѣно*».

Актъ № 12-й.

1895 года Октября 5 дня. Депутаты Минскаго окружнаго съѣзда духовенства слушали отношеніе Правленія Минскаго духовнаго училища, отъ 4 Октября 1895 года за № 701, съ приложеніемъ къ нему журнала временнаго ревизіоннаго комитета для повѣрки экономическаго отчета по содержанію Минскаго духовнаго училища за 1894 годъ. По повѣркѣ таковаго отчета, депутаты съѣзда нашли, что, согласно посвидѣтельствованію ревизіоннаго комитета, расходованіе Правленіемъ училища ассигнуемыхъ на содержаніе училища суммъ

ъ отчетномъ 1894 году ведено аккуратно, и самый отчетъ составленъ правильно. А потому постановили: записавъ въ настоящій актъ, представить таковой съ отчетомъ и журналомъ комитета на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 6 Октября 1895 года, послѣдовала таковая: «*Смотрѣно*».

Актъ № 13-й.

1895 года Октября 5 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства имѣли сужденіе объ избраніи членовъ наблюдательно-ревизіонной комиссіи по Минскому окружному церковно-утварному складу на поступающій 1896 г., причемъ единогласно избрали членами означенной комиссіи: протоіерея Никанора Смолича, священника Антонія Ленскаго и священника Ипполита Квачевскаго. Постановили: написавъ о семъ актъ, представить таковый на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 6 Октября 1895 года, послѣдовала таковая: «*Утверждается*»

Актъ № 14-й.

1895 года Октября 6 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали прошеніе надзирателя Минскаго духовнаго училища Михаила Мигая о томъ, что онъ, съ упраздненіемъ другой должности надзирателя въ Минскомъ духовномъ училищѣ, неся усиленныя противъ прежняго обязанности по надзору за учениками, тѣмъ не менѣе получаетъ прежнее скудное вознагражденіе, далеко не соотвѣтствующее помянутому увеличенію служебныхъ обязанностей; вслѣдствіе сего г. Мигай проситъ съѣздъ духовенства увеличить его содержаніе. По обсужденіи сего депутаты съѣзда духовенства постановили: опредѣлить содер-

жаніе надзирателя Минскаго духовнаго училища въ триста рублей ежегодно, начиная съ 1896 года. А такъ какъ смѣта прихода и расхода по содержанію Минскаго духовнаго училища на 1896 г. уже заключена, то съѣздъ духовенства поручаетъ комитету по завѣдыванію Минскимъ окружнымъ церковно-утварнымъ складомъ выдать въ 1896 г. надзирателю Мигаю пятьдесятъ (№ 50) рублей изъ суммъ склада, а на будущее время проситъ Правленіе Минскаго духовнаго училища означенную сумму вносить въ смѣту по содержанію окружнаго училища. О чемъ и написали настоящій актъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 7 Октября 1895 года, послѣдовала таковая: «*Исполнить*».

Актъ № 15-й.

1895 года Октября 6 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали: 1) отношеніе Правленія Минскаго духовнаго училища, отъ 3 Октября 1895 г. за № 696, по содержанію увѣдомленія Минской духовной Консисторіи, отъ 19 Іюля сего 1895 г. за № 8015 о томъ, что священникъ Бабчинской церкви Михаилъ Дроздовскій назначенъ благочиннымъ 4 округа Рѣчицкаго уѣзда съ переименованіемъ въ означенный округъ и Бабчинской церкви и 2) заявленіе священника Михаила Дроздовскаго, что онъ считаетъ для себя весьма неудобнымъ по путевымъ сообщеніямъ, въ виду воспитанія дѣтей теперь въ г. Минскѣ, чтобы Бабчинская церковь входила теперь въ составъ Пинскаго училищнаго округа, а потому онъ и проситъ Минскій окружный съѣздъ духовенства оставить ввѣренную ему церковь по прежнему въ Минскомъ училищномъ округѣ. По выслушаніи сего депутаты съѣзда духовенства постановили: вслѣдствіе ходатайства священника Михаила Дроздовскаго

считать по прежнему Бабчинскую церковь въ Минскомъ училищномъ округѣ и слѣдуемыя отъ сей церкви деньги на содержаніе Минскаго духовнаго училища вносить въ положенные сроки непосредственно въ Правленіе Минскаго дух. училища. О чемъ и написали настоящій актъ для представленія таковаго на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 7 Октября 1895 года, послѣдовала таковая: «*Исполнить*».

Актъ № 16-й.

1895 года Октября 6 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали отношеніе Минской духовной Консисторіи, отъ 5 Октября сего 1895 года за № 10743 и препровожденные при немъ на обсужденіе и постановленіе окружнаго училищнаго съѣзда духовенства: а) рапортъ благочиннаго 2 округа Игуменскаго уѣзда, отъ 7 Февраля 1894 года за № 92 съ ходатайствомъ причта Пуковской церкви о сокращеніи на половину обязательныхъ взносовъ отъ сей церкви, б) рапортъ того же благочиннаго отъ 13 Марта 1834 года за № 138 съ ходатайствомъ священиика Вороничской церкви объ освобожденіи сей церкви отъ обязательныхъ взносовъ на епархіальныя нужды, в) рапоръ того же благочиннаго отъ 14 Декабря 1894 года за № 649, съ актомъ духовенства того же округа о несостоятельности церквей Гребенской и Вороничской къ платежу взносовъ на духовно-учебныя заведенія и г) рапортъ къ Его Преосвященству священника Завишинской церкви, отъ 25-го Сентября сего года за № 32, объ освобожденіи сей церкви отъ взносовъ въ пользу училищъ, съ послѣдовавшею на немъ 29 Сентября 1895 г. за № 4606 Архипастырскою резолюціею Его Преосвященства: «Въ Консисторію. Препроводить въ очередный Минскаго училищнаго округа съѣздъ

духовенства, имѣющій быть въ Октябрѣ сего 1895 года, на разсмотрѣніе и заключеніе, которое съѣздъ духовенства и представитъ ко мнѣ особымъ по сему актомъ». По выслушаніи означенныхъ ходатайствъ и всестороннемъ обсужденіи ихъ, депутаты съѣзда не признали возможнымъ сократить или сложить денежные взносы на содержаніе окружнаго училища съ означенныхъ церквей, такъ какъ съѣзду духовенства трудно опредѣлить, на какую именно церковь можно перенесть часть взносовъ сихъ церквей. Вопросъ этотъ правильно можетъ быть разрѣшенъ только мѣстными благочинническими совѣтами или съѣздами, на разсмотрѣніе которыхъ съѣздъ духовенства и поручаетъ рапортующимъ священникамъ перенесть свои ходатайства. Что же касается Завишинской церкви, Борисовскаго уѣзда, то съѣздъ духовенства пока не находитъ нужнымъ дѣлать налогъ на сію церковь впредь до болѣе или менѣе полнаго благоустройства сего прихода. О чемъ и написали настоящій актъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 7 Октября 1895 года, послѣдовала таковая: «*Исполнить*».

Актъ № 17-й.

1895 года Октября 6 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали отношеніе Правленія Минскаго духовнаго училища, отъ 2 Октября сего года за № 1064 и препровожденную, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, отъ 5 Іюня сего года за № 2733, копію статьи журнала распорядительнаго собранія Правленія Семинаріи, отъ 28 Апрѣля 1895 года за № 11, относительно числящагося въ Минскомъ церковно-утварномъ складѣ долга за семинарскою церковью за забранныя изъ склада въ означенную церковь восковыя свѣчи и утварныя вещи. Въ журналѣ этомъ Правленіе семинаріи по прежнему отка-

зывается отъ уплаты долга складу, «такъ какъ въ складѣ не предъявлено было провѣрявшему по порученію Правленія Семинаріи члену сего Правленія г. Булычеву ни одной росписки ни о. ректора, ни эконома и никого вообще изъ должностныхъ лицъ семинаріи». По истребованіи отъ Правленія Семинаріи оспариваемыхъ долговыхъ росписокъ, депутаты съѣзда производили сличеніе ихъ съ долговыми книгами склада. При семъ оказалось, что насчитываемый долгъ образовался и основывается на слѣдующихъ росписках: 1) росписка № 1-й отъ 16 Декабря 1890 г. старосты семинарской церкви Е. Гаховича въ заборѣ изъ склада 5 ф. свѣчъ на сумму 3 р. 75 к., на оборотѣ которой значится надпись священника Пашкевича, что по сей роспискѣ недоплочено за 1890 г. 1 р. 50 к.; 2) росписка того же Гаховича за № 2 отъ 12 Января 1891 года, по которой «взято» въ долгъ свѣчъ на 2 р. 25 к.; 3) росписка за № 3, по которой «взято» 2 ф. на 1 р. 50 к.; 4) росписка за № 4, по которой «взято» 3 ф. свѣчъ на 2 р. 25 к. По симъ роспискамъ за №№ 2, 3 и 4 долгъ записанъ одною статьею въ долговую книгу Минскаго склада за Январь 1891 года съ обозначеніемъ забора 8 ф. свѣчъ на сумму 6 р.; въ мѣсяцѣ Февралѣ свѣчи забраны по роспискамъ за № 5—1 ф. на 75 к., за № 6—1 ф. на 75 к., за № 7—5 ф. на 3 р. 75 к., за № 8—10 ф. на 7 р. 50 к. и за № 9—1 ф. на 75 к. По всѣмъ означеннымъ роспискамъ въ мѣсяцѣ Февралѣ долгъ записанъ въ книгу въ два раза, причемъ въ первый разъ записано за семинарскою церковью 7 ф. на 5 р. 25 к. и во второй разъ записано 11 ф. на 8 р. 25 к.; въ Мартѣ мѣсяцѣ того же 1891 г. свѣчи забраны по роспискамъ за № 10—9 ф. на 6 р. 75 к. и за № 11—2 ф. на 1 р. 50 к. и записаны въ книгу долга 11 ф. на сумму 8 руб. 25 к.; въ Апрѣлѣ того же года свѣчи забраны по роспискамъ за № 12 того же Гаховича 2 ф. на 1 р. 50 к., за № 13—6 ф. на 4 р.

50 к., за № 14—11 ф. на 8 р. 25 к., за № 15—1 ф. на 75 к. и записаны одною статьею въ книгу въ количествѣ 20 ф. на 15 р.; въ Маѣ того же года свѣчи забраны по роспискамъ за № 16—2 ф. на 1 р. 50 к., за № 17—5 ф. на 3 р. 75 к., за № 18—3 ф. на 2 р. 25 к. и записаны въ книгѣ въ Маѣ мѣсяцѣ въ первый разъ 7 ф. на 5 р. 25 к. и во второй разъ 3 ф. на 2 р. 25 к.; въ Сентябрѣ мѣсяцѣ свѣчи забраны по роспискамъ старосты А. Карасева за № 19—10 ф. на 7 р. 50 к., за № 20—6 ф. на 4 р. 50 к., которыя и записаны въ долговой книгѣ въ количествѣ 16 ф., на 12 р.; въ мѣсяцѣ Октябрѣ свѣчъ взято по запискѣ того же Карасева 8 ф. на 6 р., которыя и записаны въ долговую книгу въ томъ же мѣсяцѣ; въ мѣсяцѣ Ноябрѣ свѣчи взяты по роспискамъ помощника старосты И. Лисицкаго за № 22—9 ф. на 6 р. 75 к. и старосты Карасева за № 23—2 ф. на 1 р. 50 к., которыя и записаны двумя статьями— въ первый разъ 9 ф. на 6 р. 75 к. и во второй разъ 2 ф. на 1 р. 50 к.; въ мѣсяцѣ Декабрѣ свѣчи взяты старостою Карасевымъ по запискѣ № 24—6 ф. на 4 р. 50 к. и за № 25—8 ф. на 6 р., которыя также внесены въ долговую книгу за означенный мѣсяцъ отдѣльными статьями. Такимъ образомъ, согласно роспискамъ и записи въ двухъ долговыхъ книгахъ за 1891 годъ, всего семинарскою церковью забрано было изъ Минскаго склада 115 ф. восковыхъ свѣчъ на сумму 86 р. 25 к., а со включеніемъ оставшагося долга отъ 1890 г.— 1 р. 50 к., всего на сумму 87 р. 75 к. Сверхъ сего по роспискѣ старосты Гаховича за № 26—взято 1 ф. ладону и 1/4 ф. смирны на 83 к., за № 27—взята подвѣска со стаканчиками на 1 р. 65 к., за № 28—1/4 смирны на 38 к., за № 29—1 ф. ладону на 50 к., за № 30—1 металлическая свѣчка на 1 р. 75 к. и по роспискѣ на свѣчи за № 17 взято еще и смирны на 38 к., а по роспискѣ за № 19— 2 стаканчика на 1 р. 30 к., а всего на 6 р. 79 к. По-

слѣднихъ записей о заборѣ ладону, смирны, лампадокъ, металлической свѣчи съѣздомъ въ книгахъ склада не найдено. Но эти росписки представляются съѣзду достаточными доказательствами дѣйствительности долга. Всего долга за свѣчи, ладанъ, лампадки и проч. съѣздъ духовенства по провѣркѣ съ книгами склада насчитываетъ нынѣ 94 р. 54 к. Хотя всѣ росписки на означенный долгъ выданы неслужебными должностными лицами Семинаріи, но—уполномоченными семинарскимъ начальствомъ лицами, подписывавшимися церковными старостами. Такія росписки, по существовавшимъ въ семинаріи порядкамъ, посылались въ видѣ документовъ долговыхъ въ Минскій окружный складъ, и послѣдній производилъ по нимъ отпускъ, нисколько не сомнѣваясь въ ихъ законности, такъ какъ и Правленіе Семинаріи до того времени ихъ не оспаривало, считало для себя обязательными и ходатайствовало предъ Епархіальнымъ съѣздомъ духовенства о погашеніи долга по онымъ роспискамъ общеепархіальными средствами. Всѣ означенныя росписки внесены въ долговыя книги прикащикомъ Саковичемъ, и записи эти, по мнѣнію съѣзда, не возбуждаютъ никакого сомнѣнія; самыя книги цѣлы, хотя и не скрѣплены и не перенумерованы по листамъ. Вслѣдствіе сего депутаты съѣзда единогласно постановили: повергнуть на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства всѣ означенныя долговыя росписки бывшихъ воспитанниковъ—старостъ семинарской церкви, приложенныя при отношеніи Минской духовной Семинаріи, отъ 5 Октября сего года за № 1071, и обѣ долговыя книги Минскаго окружнаго свѣчнаго склада за 1891 годъ и смиреннѣйше просить Его Преосвященство побудить кого слѣдуетъ погасить вышеозначенный долгъ семинарской церкви въ количествѣ 94 р. 54 к. Минскому окружному утварно-свѣчному складу и тѣмъ положить конецъ сему дѣлу. О чемъ и написали настоящій актъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 7 Октября 1895 года, послѣдовала таковая: «*Препроводить въ Правленіе Минской духовной Семинаріи, которое представитъ мнѣ по сему журналомъ съ заключеніемъ,— по сему*».

Актъ № 18-й.

1895 года Октября 6 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства въ общемъ собраніи своемъ имѣли сужденіе о срокѣ съѣзда депутатовъ въ будущемъ 1896 году и по обсужденіи постановили: назначить съѣздъ депутатовъ въ 10 часовъ утра 10 Декабря 1896 года. О чемъ и написали настоящій актъ для представленія таковаго на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 7 Октября 1895 года, послѣдовала таковая: «*Исполнить*».

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за Февраль мѣсяцъ текущаго 1896 года.

На составленіе росписаній о жалованьи духовенству удержано за Февраль мѣсяцъ съ священниковъ по 1 р. и, согласно акту депутатовъ Минскаго Епархіальнаго съѣзда, 28 Января 1877 г. за № 10 состояввшемуся, въ пособіе бѣднымъ канцелярскимъ чиновникамъ Консисторіи—съ священниковъ по 1 р., съ предоставленіемъ имъ права 25 коп., слѣдуемыхъ съ псаломщиковъ за составленіе росписаній, получить изъ кружечныхъ денегъ послѣднихъ, деньги же въ количествѣ 1 р. на пособіе чиновникамъ Консисторіи, слѣдуемыя отъ церквей, получить изъ церковныхъ суммъ; кромѣ сего вычтено изъ жалованья: а) *священниковъ* церквей:

Острошицко-Городецкой, минскаго уѣзда, Руберовскаго 18 р., Гливинской, борисовскаго уѣзда, Яжгуновича 18 р., Березинской, того же уѣзда, Стояновича 30 р., Мстижской, того же уѣзда, Смолича 18 р., Дричинской, игуменскаго уѣзда, Ржецкаго 9 р., Очижской, того же уѣзда, Квятковскаго 24 р., Порѣчской, того же уѣзда, Копачинскаго 18 р., Лавришевской, новогрудскаго уѣзда, Мочульскаго 18 р., Ровенско-Слободской, рѣчицкаго уѣзда, Бирюковича 18 р. и Лоевской, того же уѣзда, Сорочинскаго 18 руб., всѣ 10 вычетовъ въ пользу Минскаго дух. училища за содержаніе въономъ сыновей помянутыхъ священниковъ; Городищской, минскаго у., Горбачевскаго 29 руб., Желѣзницкой, новогрудскаго уѣзда, Русецкаго 2 р. 50 к. и Клецкой, слуцкаго уѣзда, Скороходова 30 руб., всѣ 3 вычета въ пользу Минскаго женскаго училища за содержаніе въ ономъ дочерей помянутыхъ священниковъ; Волмянской, минскаго уѣзда, Буяковскаго 24 р. 50 к. въ пользу Паричскаго женскаго училища за содержаніе въ ономъ дочери его; Забашевичской, борисовскаго уѣзда, Сцепуржинскаго 7 р. 10 к. въ пользу Минской городской управы на пополненіе казеннаго и городскаго налоговъ съ пенями по онымъ за принадлежащее Сцепуржинскому имущество, находящееся въ г. Минскѣ; Зембинской, борисовскаго уѣзда, Шафаловича 30 р. и Волосовичской, того же уѣзда, Голубовича 30 р., оба вычета для выдачи священнику Борисовскаго собора Горбачевскому въ уплату долга за взятыя изъ Борисовскаго отдѣленія свѣчнаго склада въ Зембинскую и Волосовичскую церкви свѣчи; Тоново-Слободской, минскаго уѣзда, Бирюковича 3 р., Пинской соборной—протоіерея Грудницкаго 3 руб. и Храпинской, пинскаго уѣзда, Ярмоловича 2 р., всѣ 3 вычета въ пользу Епарх. Попечительства въ качествѣ штрафа; Дудичской, игуменскаго уѣзда, Пастернацкаго 30 р. 16 к., изъ коихъ 22 р. въ пользу Минскаго свѣчнаго склада за взятыя въ Дудичскую церковь утварныя

вещи, а 8 р. 16 к. въ уплату долга Колтградъ; Вороничской, того же уѣзда, Плышевскаго 8 р. 36 к. для выдачи благочинному священнику Васюковичу на содержаніе Минскаго дух. училища въ 1-й половинѣ 1896 г.; Верхменской, того же уѣзда, Бѣляева 10 р. въ уплату долга Адамовичу; Гребенской, того же уѣзда, Пѣшко 14 р. 11 к. для выдачи благочинному священнику Васюковичу на духовно-учебныя нужды; Турковской, бобруйскаго уѣзда, Подольскаго 8 руб. для выдачи псаломщику Вороничской церкви Хруцкому на удовлетвореніе кружечными деньгами; Осовецкой, бобруйскаго уѣзда, Малевича 30 р. въ пользу Слуцкаго дух. училища на пополненіе долга отъ церквей 3 окр. Бобруйскаго уѣзда; Любаньской, того же уѣзда, Василевскаго 30 р., Языльской, того же уѣзда, Пигулевскаго 30 р. 30 к., Ольницкой, того же уѣзда, Крокоса 20 р. 80 к., Кривоносовской, того же уѣзда, Шубина 22 р. 50 к. и Кринковской, того же уѣзда, Москалевича 14 р. 81 к., всѣ 5 вычетовъ для выдачи благочинному священнику Малевичу на содержаніе Слуцкаго дух. училища въ 1-й половинѣ 1896 г.; Симоничской, мозырскаго уѣзда, Новицкаго 2 р. въ пользу Минской дух. Семинаріи за содержаніе сына его и Вичинской, пинскаго у., Рудаковскаго 8 р. 16 к. въ уплату кредиторамъ долговъ и б) *псаломщиковъ* церквей: Березинской, игуменскаго уѣзда, Шелепина 9 р. 50 к., Хотлянской, игуменскаго уѣзда, Григоровича 9 р. 79 к., Вороничской, того же уѣзда, Хруцкаго 9 р. 79 к., Новосадской, минскаго уѣзда, Мацкевича 9 р. 50 к., Делятичской, новогрудскаго уѣзда, Киркевича 9 р. 50 к., Ишкольдской, новогрудскаго уѣзда, Волосовича 9 р. 50 к., Залужской, того же уѣзда, Невѣровскаго 9 р. 50 к., Пуховичской, игуменскаго уѣзда, Кульчицкаго 9 р. 42 к., Рѣчицкой соборной—діакона Голиневича 18 р. и Стрѣличевской, рѣчицкаго уѣзда, Голушкевича 9 р. 50 к., всѣ 10 вычетовъ въ пользу Минскаго дух. училища за содержаніе

въ ономъ сыновей помянутыхъ псаломщиковъ; Минской соборной Екатерининской—Горбацевича 3 руб. 35 к., Краснолукской, борисовскаго уѣзда, Понятовскаго 2 р. 45 к., Прусевичской, того же уѣзда, Крикунова 2 р. 45 к., Шацкой, игуменскаго уѣзда, діакона Буткевича 2 р. 45 к., Рѣчицкой соборной—Кильчевскаго 3 руб. 35 коп., Святовольской, пинскаго уѣзда, Кульчицкаго 3 р. 26 к.; Слуцкой Георгіевской—Крапивнаго 3 р. 35 к., Ровенско-Слободской, рѣчицкаго уѣзда, Леоновича 2 р. 45 к., Морочской, мозырскаго уѣзда, Зелезинскаго 2 р. 45 к., Ляховичской, пинскаго у., Шеметило 2 руб. 45 к. и Невельской, того же уѣзда, Былинскаго 2 р. 45 к., всѣ 11 вычетовъ въ уплату кредиторамъ долговъ; Новомышской, новогрудскаго уѣзда, Рункевича 9 р. 50 к., Копыльской, слуцкаго уѣзда, Масловскаго 9 р. 50 к., Несвижской, того же уѣзда, діакона Хрущевича 9 р. 50 к., Павловичской, бебруйскаго уѣзда, Любича 9 р. 50 к., Лоевской, рѣчицкаго уѣзда, діакона Давидовича 2 р., Дудичской, того же уѣзда, Пигулевскаго 9 р. 50 к., Мелешковичской, мозырскаго уѣзда, Тышкевича 9 р. 50 к., Ремезовской, того же уѣзда, Русецкаго 9 р. 50 к., Мокровской, того же уѣзда, Мочульскаго 9 р. 50 к. и Дубойской, пинскаго уѣзда, Ждановича 9 р. 50 к., всѣ 10 вычетовъ въ пользу Минской дух. Семинаріи за содержаніе въ корпусѣ и общежитіи оной сыновей помянутыхъ псаломщиковъ; Буйновичской, мозырскаго уѣзда, Былинскаго 7 руб. 50 к. въ пользу Слуцкаго дух. училища за содержаніе сына и Юровичской, рѣчицкаго уѣзда, діакона Умановича 8 р. 50 к. въ пользу Паричскаго женскаго училища за содержаніе дочери.

Отъ Высочайше утвержденнаго Комитета по постройкѣ соборнаго храма въ Варшавѣ.

Высочайше утвержденный Комитетъ по постройкѣ соборнаго храма въ Варшавѣ симъ объявляетъ, что къ 1-му Іюля 1895 года оборотъ суммъ, находящихся въ его распоряженіи, былъ слѣдующій:

По приходу:

Пожертвованія	370196 р. 05 к.
Субсидія отъ Государственнаго Казначейства за 1894 и 1895 гг. . .	100000 р. — к.
Единовременное пособіе отъ Святѣйшаго Синода	32930 р. 26 к.
Доходъ отъ %-хъ бумагъ . . .	22992 р. 85 к.
Всего . . .	526119 р. 16 к.

По расходу:

Вознагражденіе архитекторамъ за составленіе эскизовъ собора 9506 р. 65 к. и за детальную разработку проекта собора 6004 р. 30 к., а всего . .	15510 р. 95 к.
Строительные матеріалы (бутовый камень, песокъ, цементъ, кирпичъ и др.), а также уплочено за произведенныя земляныя, каменныя и проч. работы, всего	64719 р. 36 к.
Вспомогательныя работы при постройкѣ	7048 р. 82 к.
Вознагражденіе строителю и другимъ лицамъ техническаго надзора; письменныя и чертежныя принадлежности; содержаніе дѣлопроизводства Комитета . .	12429 р. 15 к.
Постройка часовни	632 р. 24 к.
Расходы по покупкѣ %-хъ бумагъ .	7107 р. 36 к.
Страховка выигрышнаго билета I займа	1 р. 80 к.

Уплачено тремъ газетамъ: «Граждани-

ну», «Русскимъ Вѣдомостямъ» и «Новорос.-Телеграфу» за печатаніе воззваній и приходо-расходной вѣдомости . . 141 р. 30 к.

Всего . . . . 107590 р. 98 к.

Въ распоряженіи Комитета къ 1-му Іюля 1895 года состоитъ свободныхъ суммъ 418528 р. 18 к.

Дальнѣйшія пожертвованія могутъ быть направляемы на имя Варшавскаго Генералъ-Губернатора и Строительнаго Комитета или сдаваться непосредственно въ мѣстныя Губернскія и Уѣздныя Казначейства.

Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Поступили въ продажу въ извѣстные книжные магазины слѣдующія новыя изданія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Православный Палестинскій Сборникъ:

39-й вып. Путникъ Антонина въ Плаценціи. Конца VI в. И. В. Помяловскаго. Ц. 5 р.

40-й вып. Краткій разсказъ о Святыхъ мѣстахъ Іерусалима Безъимяннаго. 125¾ г. А. И. Пападопуло-Керамевса и Г. С. Дестуниса. Ц. 1 р.

41-й вып. Мегалитическіе памятники Св. Земли. А. А. Олесницкаго, съ рисунками. Ц. 6 р. 50 к.

42-й вып. Повѣсть и сказаніе о похожденіи въ Іерусалимъ и во Царьградъ чернаго діакона Іоны маленькаго. 1649—1652 г. С. О. Долгова. Ц. 1 р. 25 к.

Палестинскій Патерикъ. 5-й вып. Житіе и подвизаніе иже во святыхъ отца нашего Порфирія, Епископа Газскаго. Цѣна 20 коп.

Древнія Палестинскія обители и прославившіе ихъ

Св. Подвижники. I-й вып. П. Сладкопѣвцева. Ц. 20 к.

Книга бытія моего. Дневники и автобіографическія записки Епископа Порфирія Успенскаго. Часть II. Ц. 4 р.

Складъ изданій: С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., д. № 36. Канцелярія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Для книгопродавцевъ дѣлается 30%, для ученыхъ обществъ, учебныхъ заведеній и библіотекъ—50% уступки.

Подробный каталогъ изданій Общества высылается желающимъ безплатно. Выписывающіе книги изъ склада за пересылку не платятъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.—Вакантныя мѣста.—Копія указа Его Императорскаго Величества изъ Минской духовной Консисторіи о своевременномъ представленіи денегъ, сбираемыхъ въ установленныя при церквахъ въ пользу разныхъ учрежденій кружки.—Копія отношенія Г. Оберъ-Прокурора Св Синода на имя Его Преосвященства, съ увѣдомленіемъ о временной отмѣнѣ выдачи паломническихъ паспортовъ для слѣдованія во Св. землю.—Отношеніе редакціи журнала «Миссіонерское Обозрѣніе».—Копія письма священника Каменецъ Литовской церкви о. Паевскаго на имя Его Преосвященства—Объявленія благодарности Епархіальнаго Начальства священнослужителямъ.—Акты депутатовъ духовенства Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда.—Вѣдомость о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за Февраль мѣсяцъ текущаго 1896 г.—Отъ Комитета по постройкѣ соборнаго храма въ Вршавѣ.—Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Февраля 15-го и Марта 1-го № 4—5. 1896 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Второй періодъ существованія Минской духовной семинаріи (1817—1840 г.).

(Продолженіе *)

Средства содержанія учащихъ.

Средства содержанія учащихъ семинаріи вообще были довольно ограниченныя, притомъ нерѣдко зависѣли отъ разныхъ случайныхъ условій и въ теченіи періода нѣсколько разъ измѣнились. При первомъ полномъ отпускѣ штатной суммы на Минскую семинарію въ 1818 году—жалованья ректору семинаріи, архимандриту Лазарю, было опредѣлено 800 р. асс., а шести профессорамъ по 600 р. асс. Такъ какъ архим. Лазарь, оставленный въ должности послѣ преобразованія семинаріи *до усмотрѣнія,* не занималъ профессорской каѳедры и не имѣлъ академической степени, то и не получалъ соотвѣтствующихъ имъ окладовъ, но за то пользовался доходами отъ Пинскаго Богоявленскаго монастыря, коего былъ настоятелемъ. Изъ пяти наличныхъ профессоровъ одинъ (арх. Неофитъ) былъ инспекторомъ семинаріи и ректоромъ уѣзднаго дух. училища, получая по каждой должности добавочныхъ по 300 руб. и сверхъ сего

*) См. № 3 Минск. Епарх. Вѣд. за 1896 г.

классный окладъ по степени магистра—350 р. [1]). Остальные четыре наставника получали, вмѣстѣ съ класснымъ окладомъ по степени кандидата, всего по 850 р. асс. Такіе оклады, даже по тогдашнему времени, не могли считаться достаточными и были во всякомъ случаѣ гораздо ниже окладовъ наставниковъ свѣтскихъ училищъ. Нужно замѣтить, что еще Комитетомъ 1807 года предположено было намѣренное уменьшеніе профессорскихъ окладовъ противъ гражданскихъ училищъ въ томъ разсчетѣ, что наставники семинаріи могли совмѣщать учительскую службу съ другими духовными должностями и пользоваться отъ нихъ разнообразными выгодами. На практикѣ такое совмѣщеніе оказывалось далеко не всегда возможнымъ, такъ какъ наставникамъ приходилось выжидать выгодныхъ священническихъ мѣстъ въ самомъ городѣ; притомъ, всѣ они не могли одновременно поступить на епархіальную службу. Не удивительно поэтому, что наставники находили свое матеріальное положеніе крайне неудовлетворительнымъ. Уже въ самомъ началѣ 1818 г. они жаловались Правленію на недостатокъ средствъ къ жизни. Правленіе семинаріи, съ разрѣшенія Пр. Анатолія, по поводу жалобъ учителей на свое бѣдственное положеніе, сдѣлало представленіе Комиссіи дух. уч. съ поясненіемъ, что до преобразованія семинаріи учители получали отъ Дятловицкаго монастыря всѣ нужные для продовольствія продукты: рожь, мясо, рыбу—свѣжую и соленую, масло коровье и постное, горохъ, крупу и прочее. «Нынѣ же, поясняло Правленіе, по увеличенному противъ прежняго штату, всѣ учители вообще: семинаріи, уѣзднаго и приходскаго училищъ,

---

[1]) Числившіеся въ духовномъ званіи, хотя и не состоявшіе въ священномъ санѣ профессоры и учители семинаріи получали по академической степени особые оклады, называвшіеся «классными», именно: магистръ—350 р. асс., а кандидатъ—250 р. асс.

по опредѣленію Пр. Анатолія, должны оставаться на собственномъ содержаніи». Въ отвѣтъ на это ходатайство послѣдовало отъ 18 Іюня 1818 года предписаніе изъ Комиссіи, чтобы учащимъ, какъ въ семинаріи, такъ и въ низшихъ училищахъ, были предоставлены всѣ тѣ выгоды, коими пользовались прежніе семинарскіе учители отъ Дятловицкаго монастыря. Пр. Анатолій повелѣлъ Правленію представить списокъ учителей, не пользующихся выгодами отъ другаго рода службы—съ примѣрнымъ распредѣленіемъ потребной имъ провизіи. Оказалось, что кромѣ инспектора, арх. Неофита, въ пособіи нуждались всѣ остальные наставники: Кустовъ, Серебренниковъ, Максимовъ и Ареопагитскій. Сообразно съ прежними отпусками, Правленіемъ семинаріи была составлена слѣдующая приблизительная смѣта отпуска провизіи на одного наставника въ годъ: пшеницы шесть четвериковъ, ржи три четверти, крупы гречневой и ячной пять четвериковъ, гороху два четверика, сала свинаго одинъ пудъ, рыбы свѣжей и вялой (какой случится) два пуда. Преосвященный Анатолій добавилъ къ этой смѣтѣ *полфаски* (½ п.) коровьяго масла. Въ виду неудобства доставки продуктовъ натурою, по желанію учителей, продукты были замѣнены провизіонными деньгами, въ размѣрѣ 24 руб. сер. въ годъ. Первая такая выдача послѣдовала въ Октябрѣ 1818 года. Пр. Анатолій, препровождая въ семинарское правленіе 192 р. сер., распорядился, чтобы уч. Кустову провизіонныя деньги были выданы единовременно «для обзаведенія хозяйствомъ», а остальнымъ тремъ учителямъ семинаріи, равно какъ и тремъ учителямъ уѣзднаго училища и одному—приходскаго по полугодіямъ, по 12 р. сер. Въ слѣдующемъ 1819 году учители семинаріи и училищъ просили Преосвященнаго чрезъ Правленіе объ отпускѣ, въ подспорье къ провизіоннымъ деньгамъ, и самыхъ продуктовъ. Пр. Анатолій предложилъ довольствоваться однимъ изъ двухъ по желанію, но затѣмъ распоря-

дился объ отпускѣ на слѣдующій 1820 годъ по 30 р. сер. на каждаго. Эта выдача провизіонныхъ денегъ была прекращена въ 1826 году по особому указу Св. Синода, коимъ отъ 31 Мая предписывалось—получаемое учителями отъ Дятловицкаго монастыря пособіе обратить на содержаніе бѣднѣйшихъ учениковъ.

Въ 1820 году, послѣ весьма значительнаго увеличенія общей штатной суммы, отпускаемой на семинарію, были увеличены и профессорскіе оклады: ректору и шести профессорамъ было опредѣлено по 750 р. асс. годоваго жалованья. Притомъ, съ 1819 года ректоръ семинаріи обыкновенно занималъ и профессорскую каѳедру и по обѣимъ должностямъ получалъ 1500 р. асс., да по академической степени - классный окладъ, всего 1750—1850 р. асс. Кромѣ того, во все время ректоръ оставался настоятелемъ Пинскаго монастыря, пользуясь доходами отъ него. Инспекторъ, сверхъ профессорскаго оклада, получалъ добавочныхъ 400 р., да по должности ректора уѣзднаго училища 450 р. и классный окладъ, а всего 1850 р. асс. Остальнымъ наставникамъ приходилось вмѣстѣ съ класснымъ окладомъ по 1000 р. асс.

Въ 1836 году послѣдовало новое увеличеніе профессорскихъ окладовъ: ректору и профессорамъ положено жалованья по 1125 р. асс., но ректорамъ, имѣющимъ въ управленіи монастыри, постановлено было выдавать окладъ неполный, на первый разъ двѣ трети и даже половину оклада. Такимъ образомъ, ректоръ вмѣстѣ съ профессорскимъ и съ класснымъ окладомъ могъ получать отъ 1940 р. до 2125 р. асс. Инспектору положено было прибавочнаго жалованья 600 р., причемъ, на основаніи особаго разъясненія Комиссіи въ 1837 году, уменьшенія инспекторскаго оклада, даже для занимающихъ настоятельскія должности въ монастыряхъ, не полагалось. Такимъ образомъ, инспекторъ могъ всего получить 1975 р, асс. въ годъ. На долю же каждаго наставника приходилось въ годъ 1375 р. асс.

Въ Августѣ 1840 года высланъ былъ штатный окладъ служащимъ въ духовныхъ семинаріяхъ въ переложеніи ассигнацій на серебро, причемъ по тогдашнему курсу 1 р. сер. равнялся 3 р. 50 к. асс. Сообразно съ этимъ, внушительныя цифры прежнихъ окладовъ значительно уменьшились пропорціонально цѣнности денежныхъ знаковъ, а именно: ректору и профессорамъ было положено по 321 р. 74 к; классный же кандидатскій окладъ равнялся 71 р. 50 к. сер. Разсчитывая по этому же курсу прежніе оклады, мы увидимъ, что до 1820 г. учительскій окладъ равнялся 171 р. 40 к., а съ 1820 года—214 р. 30 к. Эти цифры, не маскируемыя дутою цѣнностью ассигнацій, достаточно могутъ свидѣтелсствовать о дѣйствительномъ матеріальномъ положеніи учителей. Такого рода оклады, особенно первоначальные, едва ли могли быть достаточными для семейныхъ наставниковъ даже при нормальныхъ условіяхъ жизни и при самыхъ скромныхъ требованіяхъ. Несчастныя же случайности, въ родѣ болѣзни, заставляли наставниковъ запутываться въ долгахъ и доводили ихъ до нищеты. Объ этомъ краснорѣчиво свидѣтельствуютъ многіе факты. Такъ, въ 1818 году вдова учителя Елисѣева жаловалась Правленію на полное разореніе за время болѣзни мужа. Учитель Максимовъ, послѣ двухъ лѣтъ службы оставившій должность вслѣдствіе болѣзни, не могъ выѣхать изъ г. Слуцка на родину за неимѣніемъ средствъ и за невозможностью разсчитаться съ долгами. Въ теченіи всего періода учители неоднократно просятъ о выдачѣ части жалованья впередъ за мѣсяцъ—за два до срока «по крайней нуждѣ въ деньгахъ».

Побочныя должности—секретаря и библіотекаря, по смыслу устава присвояемыя только профессорамъ семинаріи, хотя и скудно оплачивались жалованьемъ, тѣмъ не менѣе могли нѣсколько облегчать тяжелое матеріальное положеніе наставниковъ, а потому всегда составляли предметъ ихъ

искательствъ. Въ 1817 г. должность библіотекаря съ окладомъ 150 р. асс. занялъ учитель В. Серебренниковъ, а учитель Елисѣевъ—должность секретаря съ окладомъ 300 р. асс. Въ 1818 году, за смертію Елисѣева, должность секретаря хотѣлъ занять Максимовъ, но по причинѣ болѣзненности его, эта должность, какъ слишкомъ сложная, по распоряженію Преосвященнаго, была предоставлена Серебренникову, а Максимовъ принялъ завѣдываніе библіотекою. Не занимавшій до этого времени посторонней должности Г. Кустовъ, за увольненіемъ въ 1819 году арх. Неофита, опредѣленъ инспекторомъ семинаріи, а вновь назначенный въ 1818 г., за смертію Елисѣева, учитель Ареопагитскій былъ опредѣленъ библіотекаремъ. Вновь назначенный на службу въ 1819 году Ал. Рождественскій полгода не занималъ побочной должности, но затѣмъ опредѣленъ библіотекаремъ за переводомъ Ареопагитскаго въ Рязанскую семинарію. Равнымъ образомъ, остававшійся безъ побочной должности учитель Кедровъ въ 1821 году занялъ должность секретаря, за выходомъ Серебренникова въ соборные священники. Вообще, въ замѣщеніи постороннихъ должностей практикою установилось строго соблюдаемое старшинство, причемъ наставники послѣдовательно занимали одну должность за другою, начиная съ менѣе прибыльной. Къ двумъ платнымъ должностямъ скоро присоединилась третья. Въ 1820 г. экономъ, соборный священникъ В. Дашкевичъ, по разстроенному здоровью, просилъ Правленіе объ увольненіи его отъ службы. Освобождающаяся вакансія, какъ наиболѣе выгодная (450 р. асс.), составила предметъ особенной конкуренціи для наставниковъ. О занятіи этой должности хлопотали одновременно: В. Серебренниковъ, Ал. Рождественскій и В. Поповъ. Первый мотивовалъ свою просьбу тѣмъ, что, состоя три года секретаремъ, онъ достаточно ознакомился съ экономическими дѣлами; второй ссылался на то, что достаточно

имѣетъ свободнаго времени для исправленія должности эконома, а третій пояснялъ, что хотя онъ и болѣе прочихъ наставниковъ занимаетъ классовъ въ недѣлю, но при своемъ усердіи можетъ исправлять постороннюю службу. Преосвященный, находя, что учители должны тратить много времени на приговленіе къ классамъ, во избѣжаніе опущеній по службѣ, не хотѣлъ допустить этого совмѣщенія должностей, а предлагалъ или убѣдить прежняго эконома, свящ. В. Дашкевича, продолжать службу, или избрать эконома изъ постороннихъ свободныхъ лицъ. Священникъ Дашкевичъ продолжалъ службу еще полгода, а затѣмъ, за выходомъ его, въ половинѣ 1822 года должность эконома была поручена В. Серебренникову. Послѣ этого изъ пяти наставниковъ семинаріи только одинъ В. Поповъ, опредѣленный настоятелемъ къ Георгіевской церкви, не занималъ побочной должности при семинаріи, но въ Декабрѣ того же 1822 года, за смертію В. Серебренникова, онъ опредѣленъ въ экономы. Во все послѣдующее время побочныя платныя должности, за исключеніемъ экономской, дважды переходившей въ постороннія руки, по старшинству распредѣлялись между наставниками и закрѣплялись за ними на долгое время. Въ теченіи всего періода только три наставника (Бирюковичъ, Страховъ и Даевъ) не занимали побочныхъ должностей, но и на службѣ они были не долго. Вообще же наставники семинаріи слишкомъ дорожили побочными должностями, и въ случаѣ лишенія таковой за неисправность, энергично отстаивали свое право на нее. Такъ было, напримѣръ, съ Ил. Поржецкимъ, лишеннымъ должности библіотекаря въ 1827 г. Кромѣ того, наставники не упускали случаевъ пристроиться на священническія мѣста къ градскимъ церквамъ и такимъ образомъ соединить службу съ епархіальною для увеличенія средствъ содержанія. Иногда даже священническая вакансія возбуждала среди наставниковъ соперничество. Такъ, въ

1821 году на открывшееся священническое мѣсто при Слуцкой Георгіевской церкви подали прошенія—Рождественскій, Поповъ, Кедровъ и учитель у. уч. Соловьевичъ. Преосвященный отдалъ предпочтеніе учителямъ семинаріи, но сдѣлалъ запросъ: кто изъ просителей согласенъ остаться въ г. Слуцкѣ въ случаѣ перемѣщенія семинаріи въ Минскъ, а изъ доходовъ выдавать сиротамъ умершаго священника приличную часть (100 р. асс.) на пропитаніе. Согласились на это условіе Поповъ и Рождественскій, а самый вопросъ о замѣщеніи вакансіи былъ рѣшенъ по жребію въ пользу Попова. Въ періодъ времени съ 1819 по 1823 годъ приняли еще священный санъ Серебренниковъ, Кустовъ и Рождественскій, а въ 1826 г.—Ив. Яхневичъ. Впослѣдствіи наставники семинаріи, увольняясь изъ духовнаго званія, обыкновенно мотивировали свои просьбы отсутствіемъ выгодныхъ священническихъ приходовъ въ епархіи.

Не малымъ также подспорьемъ къ средствамъ содержанія наставниковъ служила плата за занимаемые ими уроки отсутствующихъ наставниковъ. Такъ, въ первые два года, пока не было полнаго комплекта наставниковъ, инспекторъ и профессоръ богословія арх. Неофитъ преподавалъ математику, получая за это двѣ трети (400 р. асс.) изъ свободнаго шестаго профессорскаго оклада. Въ началѣ 1819 года, за болѣзнію учителя Максимова, уроки его были распредѣлены между Кустовымъ и Ареопагитскимъ, причемъ вознагражденіе они должны были получать изъ свободнаго профессорскаго оклада, а въ случаѣ небрежности штрафоваться вычетомъ изъ жалованья. Въ 1826 г. учителю математики Н. Александровичу за преподаваніе польскаго языка было выдано добавочныхъ 250 р. асс., а въ послѣдующіе годы этотъ окладъ регулярно вносился въ смѣту. Въ 1833 году, за выбытіемъ со службы инспектора Н. Суворова, временно поручено было исправлять должность инспектора Я. Скаль-

скому, преподавать церковную исторію А. Бирюковичу, а французскій языкъ—І. Яхневичу съ вознагражденіемъ изъ вакантнаго оклада. Въ 1836 году за преподаваніе уроковъ по вакантной каѳедрѣ нѣмецкаго и польскаго языка выдано Як. Скальскому 181 р. 25 к. асс., а іеромонаху Порфирію 375 р. Въ 1836 году Правленіе семинаріи ходатайствовало предъ окружнымъ академическимъ Правленіемъ о награжденіи инспектора Геласія и профессора Скальскаго за исправленіе—первымъ должности ректора, а вторымъ—инспектора, изъ суммъ остаточныхъ отъ жалованья по указаннымъ должностямъ. Комиссія постановила—выдать іером. Геласію 700 р. асс., а Як. Скальскому отказала въ виду того, что онъ уже былъ награжденъ половиннымъ профессорскимъ окладомъ. Въ 1837 году учитель словесности Ил. Поржецкій за полуторагодичное преподаваніе уроковъ по каѳедрѣ нѣмецкаго и польскаго языковъ награжденъ окладомъ въ 1234 р. 37 к. асс. Въ 1838 году, за выбытіемъ учителя математики и французскаго языка Страхова, уроки его занимали Даевъ и Яхневичъ, причемъ оба получили за полугодіе по 415 р. 15 к. асс.

Жалованье учителямъ въ первое время выдавалось по третямъ за истекшее время. Съ 1820 года жалованье обыкновенно выдавалось за два мѣсяца за истекшій срокъ. Въ 1826 году, на основаніи особаго разъясненія Комиссіи, вновь поступающимъ наставникамъ разрѣшалось выдавать жалованье за три мѣсяца впередъ. Только съ 1840 г. духовноучебнымъ управленіемъ разрѣшено, въ виду недостаточности средствъ учителей, выдавать имъ жалованье каждый мѣсяцъ.

Квартиры и дрова.

Кромѣ штатныхъ окладовъ по разнымъ должностямъ, а въ первое десятилѣтіе и провизіонныхъ денегъ, учители семинаріи пользовались казенными квартирами и отопленіемъ, или

квартирнымъ пособіемъ и дровами. Еще при преобразованіи семинаріи Комиссія постановила слѣдующее: «начальствующіе и учащіе, не соединяющіе съ училищными должностями другой службы и долженствующіе въ семинаріи быть неотлучно, имѣютъ право на жительство въ училищномъ домѣ; они же пользуются и отопленіемъ. Если же кто живетъ на сторонѣ, или самовольно оставитъ училище, то Правленіе семинаріи не обязано выдавать ему квартирныхъ денегъ, а только отопленіе по истинной нуждѣ извѣстнаго лица, притомъ съ утвержденія епархіальнаго Архіерея. Если же учащій живетъ на частной квартирѣ только потому, что въ училищномъ домѣ нѣтъ помѣщенія, то семинарское правленіе представляетъ академическому правленію съ мнѣніемъ, сколько ему нужно квартирныхъ денегъ». По силѣ этого постановленія, въ виду совмѣстнаго существованія семинаріи съ двумя низшими училищами и при тройномъ штатѣ учителей, такихъ квартиръ требовалось не менѣе десяти. По самому состоянію семинарскихъ зданій, крайне ветхихъ и невмѣстительныхъ, учительскія квартиры не могли быть особенно удобны; онѣ состояли большею частью изъ одной небольшой комнаты, рядомъ съ ученическими помѣщеніями, притомъ безъ всякихъ приспособленій для варенія пищи. Конечно, въ такихъ квартирахъ могли жить только холостые наставники. Но и въ такихъ квартирахъ обыкновенно ощущался крайній недостатокъ. Въ самый годъ преобразованія прежніе учители семинаріи, перешедшіе на службу въ уѣздное училище, остались на прежнихъ, занимаемыхъ ими до того времени, квартирахъ. Изъ вновь прибывшихъ наставниковъ помѣстились въ семинарскихъ зданіяхъ только Максимовъ и Елисѣевъ, изъ коихъ послѣдній занялъ должность секретаря. Начальствующіе—ректоръ и инспекторъ—сразу помѣстились въ Троицкомъ монастырѣ, гдѣ заняли по нѣскольку келлій, остальные наставники въ ближайшее время

частію были помѣщаемы въ монастырѣ, гдѣ имъ отводилось по одной келліи, частію жили на наемныхъ отъ Правленія квартирахъ, частью въ церковныхъ домахъ—по должности настоятелей. Такъ, въ 1821 году Правленіемъ наняты были за 80 р. сер. двѣ квартиры на сторонѣ для Рождественскаго и Попова. Въ 1822 году Правленіе доносило окружному академическому Правленію, что кромѣ учителя и секретаря Серебренникова, никто изъ учащихъ и начальствующихъ не живетъ въ семинарскихъ зданіяхъ, а именно: ректоръ помѣщается въ Троицкомъ монастырѣ, инспекторъ (Кустовъ) и экономъ (Дашкевичъ) въ церковныхъ домахъ, Рождественскій и Поповъ--на наемныхъ отъ Правленія квартирахъ, а Кедровъ у тестя; два учителя уѣзднаго училища живутъ въ монастырѣ, одинъ въ собственномъ домѣ, а учитель приходскаго училища занимаетъ квартиру въ церковномъ домѣ. Въ 1823 году двухъ вновь прибывшихъ учителей, Суворова и Александровича, за недостаткомъ казенныхъ квартиръ, Правленіе семинаріи помѣстило въ тѣхъ монастырскихъ комнатахъ, гдѣ жили учители уѣзднаго и приходскаго училищъ, а этимъ послѣднимъ хлопотало о выдачѣ квартирныхъ денегъ и дровъ.

Нужно замѣтить, что жизнь свѣтскихъ людей въ монастырѣ, не только рядомъ, но и среди монашествующихъ, не могла согласоваться съ особыми условіями строгой монастырской жизни, а это не могло не быть тягостнымъ и для монаховъ и для наставниковъ и вызывало нерѣдко пререканія между ними; притомъ, самыя квартиры, большею частью состоявшія изъ одной комнаты (келліи), не могли быть удобны даже для одинокихъ наставниковъ, каковые только и допускались въ монастырскія помѣщенія. Такъ, въ 1824 году, 9 Января инспекторъ семинаріи, магистръ Н. Суворовъ, писалъ: «занимаемая мною въ Слуцкомъ Троицкомъ монастырѣ комната совершенно неудобна для меня по слѣдующимъ при-

чинамъ: во первыхъ, въ сей комнатѣ не имѣется очага для варенія пищи и сдѣлать онаго нельзя; во вторыхъ, хотя бы и можно было готовить пищу въ монастырской кухнѣ, но сварливость монаховъ, почти безотлучно присутствующихъ въ кухнѣ, дѣлаетъ сіе невозможнымъ и часто заставляетъ меня извнѣ монастыря доставать себѣ пищу; въ третьихъ, по отдаленности настоящаго моего жилища отъ казенныхъ семинарскихъ строеній и наемныхъ квартиръ учениковъ, мнѣ невозможно посѣщать тѣ и другія, ибо монастырскія ворота рано запираются, отчего нерѣдко случается, что я долженъ долгое время стучать въ ворота, или заставлять учениковъ перелѣзать чрезъ заборъ, чтобы войти въ монастырь». По этимъ причинамъ Суворовъ просилъ Правленіе семинаріи объ исходатайствованіи ему квартирныхъ денегъ. По представленію семинарскаго правленія Комиссіею было назначено Суворову 150 р. асс. квартирнаго пособія въ годъ изъ экономическихъ остатковъ и пять кубическихъ саженей дровъ. Въ томъ же году (12 января) учитель Александровичъ жаловался на неудобства отведенной ему въ Слуцкомъ Троицкомъ монастырѣ квартиры, какъ въ виду «совершенной тѣсноты ея, такъ и по неимѣнію при ней особой кладовой». Прося затѣмъ о дозволеніи ему выйти изъ монастыря и о назначеніи квартирныхъ денегъ, онъ пояснялъ: «къ сему я вынужденъ и тѣмъ, что монашествующіе воспрещаютъ повару готовить для меня пищу въ монастырской кухнѣ, а въ моей комнатѣ нѣтъ для того печи». Правленіе съ своей стороны ходатайствовало объ удовлетвореніи этой просьбы, но Пр. Анатолій не уважилъ ходатайства: «неудовольствіе Александровича, писалъ онъ, кажется, зависитъ отъ его прихоти, ибо комната его, какъ мнѣ извѣстно, довольно просторна, кладовая есть, или удобно можетъ быть сдѣлана въ сѣняхъ, а споры монаховъ могутъ быть прекращены подтвержденіемъ даннаго имъ отъ меня повелѣнія.

о подтвержденіи монашествующимъ, чтобы не только не препятствовали семинарскимъ учителямъ въ монастырской кухнѣ приготовлять пищу и не дѣлали имъ оскорбленій, но по возможности старались доставлять имъ всякое къ тому пособіе предписано мною монастырскому правленію». Александровичъ, какъ секретарь Правленія, продолжалъ жить въ монастырѣ до 1829 года, а затѣмъ, по надобности въ комнатѣ для монастыря, былъ выселенъ оттуда, причемъ ему назначено было квартирное пособіе 150 р. асс. и пять кубическихъ саженей дровъ. Однако, новыхъ случаевъ помѣщенія наставниковъ въ монастырѣ мы послѣ этого не видимъ. Такъ, въ Декабрѣ 1824 года экономъ доноситъ Правленію, что для имѣющаго прибыть вновь учителя Ил. Поржецкаго въ казенныхъ семинарскихъ зданіяхъ вовсе не имѣется праздной комнаты. Правленіе просило у Преосвященнаго разрѣшенія отдать Поржецкому тѣ комнаты, въ которыхъ жили Суворовъ и Александровичъ, но Преосвященный написалъ: «монастырскія комнаты нужны для монашествующихъ лицъ упраздненныхъ монастырей, а потому правленіе должно принять другія мѣры къ помѣщенію Поржецкаго». Согласно особому представленію семинарскаго правленія, академическимъ правленіемъ предписано было выдавать Поржецкому 150 р. асс. и пять кубическихъ саженей дровъ. Подобнымъ образомъ и въ послѣдующее время всѣмъ наставникамъ, не занимавшимъ посторонних должностей, соединенныхъ съ выгодами, выдавалось квартирное пособіе по 150 р. асс. и дровъ по пяти кубическихъ саженей. Каждый разъ, по особымъ ходатайствамъ семинарскаго правленія чрезъ окружное академическое правленіе, Комиссія постановляла выдать квартирныя деньги наставнику изъ экономическихъ суммъ, а затѣмъ въ послѣдующіе годы вносила постоянные квартирные оклады въ росписаніе штатной суммы, отпускаемой на семинарію. Наставники, состоявшіе на епар-

хіальной службѣ, или вышедшіе изъ казенныхъ квартиръ по собственнымъ соображеніямъ, квартирнымъ пособіемъ не пользовались, но имъ полагалось казенное отопленіе. Первоначально какъ разрѣшеніе пользоваться дровами, такъ и количество оныхъ, опредѣлялось усмотрѣніемъ семинарскаго правленія и Преосвященнаго. Такъ, въ 1822 году учитель В. Кедровъ, жившій въ домѣ тестя, просилъ Правленіе о дозволеніи ему пользоваться казенными дровами, или объ отпускѣ ему соотвѣтствующей суммы денегъ. Правленіе опредѣлило, взамѣнъ просимыхъ Кедровымъ десяти саженей дровъ, выдать ему 25 р. сер., но Преосвященный положилъ такую резолюцію: «доходило до моего свѣдѣнія, что Кедровъ небреженъ по своей классической должности, а потому о. ректоръ долженъ обратить вниманіе на это прежде удовлетворенія просьбы. Послѣ этого Кедрову было выдано 15 р. сер. Съ 1824 г. практикою было установлено выдавать наставникамъ, живущимъ на сторонѣ, по пяти кубическихъ саженей дровъ, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ выдавалось и больше. Такъ, по особому ходатайству семинарскаго правленія и съ разрѣшенія Комиссіи дух. уч. учителю прот. Г. Кустову съ 1829 г. было выдаваемо по 8 кубическихъ саженей дровъ.

Наставникамъ, жившимъ на казенныхъ квартирахъ, или получавшимъ квартирное пособіе, полагалась также и казенная мебель. Послѣдняя отличалась чрезвычайною простотою, большею частью была некрашенная и въ рѣдкихъ случаяхъ крытая нанкою и ситцемъ. Количество ея ограничивалось самыми необходимыми вещами. Такъ, изъ отчетовъ эконома до 1825 года мы видимъ, что наставникамъ изъ казенной мебели полагалось—по два столика, по три—четыре стула и одна кровать. По описи 1828 года въ квартирѣ ректора семинаріи мы находимъ слѣдующую мебель: три столика некрашеныхъ, одинъ круглый столикъ подъ лакомъ, шесть лакированныхъ креселъ, крытыхъ бомбазою, пять стульевъ

съ подушками, крытыхъ нанкою, двѣ «канапы» съ «дрилеванными» тюфяками изъ конскаго волоса, крытыми ситцемъ, дубовый комодъ, два некрашеныхъ шкафа, четыре темнозеленаго «мамису» занавѣски, двѣ крашеныхъ кровати и одинъ ольховый сундукъ. Подобная же казенная мебель была и въ квартирѣ инспектора: тѣ же некрашеные столы, кресла съ подушками, крытыми нанкою, крашеные стулья и т. п.,—только въ гораздо меньшемъ количествѣ. По описи за тотъ же 1828 годъ мы находимъ у учителя Поржецкаго такую казенную мебель: три некрашеныхъ стола, двѣ некрашеныхъ кушетки, четыре дубовыхъ стула съ подушками и четыре безъ подушекъ, крашеную кровать и крашеный шкафъ. Но вслѣдъ затѣмъ, за прибытіемъ двухъ вновь назначенныхъ наставниковъ, значительная часть мебели была забрана у Поржецкаго. Въ экономическихъ отчетахъ мы нерѣдко встрѣчаемъ такія статьи расходовъ: «взято ситцу на покрытіе одной канапы у ректора семинаріи и двухъ канапъ у учителей» и т. п.

По нѣкоторымъ даннымъ мы можемъ судить и о достоинствахъ квартиръ, нанимаемыхъ учителями. Послѣдніе неоднократно жаловались Правленію, что за недостаткомъ приличныхъ квартиръ на Тройчанахъ, предмѣстьи г. Слуцка, они вынуждены помѣщаться за дорогую цѣну въ простыхъ крестьянскихъ домахъ, испытывая много неудобствъ, и даже нанимать квартиры у евреевъ съ величайшимъ стѣсненіемъ для себя. Образцомъ такихъ квартиръ, оплачивавшихся 150 р. асс. въ годъ, можетъ служить квартира учителя уѣзднаго училища М. Пигулевскаго, нанятая вслѣдъ за выходомъ его съ квартиры въ 1825 году Правленіемъ семинаріи для помѣщенія казенныхъ учениковъ. Какъ видно изъ описи, это былъ ветхій деревянный домъ, состоявшій изъ четырехъ небольшихъ комнатъ и сѣней, раздѣлявшихъ домъ на двѣ неравныхъ части: по одну сторону было три низменныхъ ком-

наты, изъ коихъ въ одной не было пола, а въ сѣняхъ не было ни пола, ни потолка; по другую сторону сѣней была комната съ русскою печью, вымазанная глиною, а при ней небольшая «каморка» (чуланъ) для дровъ. Вообще, домъ былъ крайне неисправный; кромѣ того, при немъ не было почти никакихъ службъ, за исключеніемъ ветхаго амбара. Болѣе исправныя квартиры изъ четырехъ комнатъ сдавались за 220—240 р. асс., каковую цѣну обыкновенно платило Правленіе семинаріи за наемъ квартиры для учениковъ. Нужно къ этому прибавить, что самая мѣстность (Тройчаны), благодаря низменному положенію, въ осеннее и весеннее время покрывалась сплошною грязью, крайне затруднявшею наставникамъ переходъ отъ квартиры до семинаріи, о чемъ неоднократно упоминало Правленіе въ своихъ ходатайствахъ о построеніи новыхъ зданій для семинаріи.

Награды, пенсіи и пособія служащимъ въ семинаріи.

Денежныя награды выдавались—какъ вслѣдствіе ревизіи наиболѣе отличившимся наставникамъ, такъ и по представленію семинарскаго правленія за усердіе по службѣ и за выслугу извѣстнаго срока. Такъ, въ 1829 году учитель философіи прот. Г. Кустовъ за усердную службу былъ награжденъ годовымъ окладомъ жалованья въ 750 р. асс. Въ слѣдующемъ 1830 г. онъ долженъ былъ получить за усердіе и успѣхи по службѣ послѣ ревизіи награду, но въ виду недавняго награжденія его денежнымъ окладомъ, онъ былъ удостоенъ Комиссіею лишь званія *профессора*. Въ 1834 г. Правленіе семинаріи входило съ особымъ представленіемъ къ Преосвященному о награжденіи единовременнымъ полнымъ годовымъ окладомъ учителя словесности Ил. Поржецкаго за десятилѣтнюю отлично-ревностную службу, по силѣ § 269 и 271 проэкта уст. дух. семинарій. Комиссія разрѣшила выдать Поржецкому двѣ трети годоваго оклада—500 р. асс. Въ 1836 г.

Правленіе семинаріи, съ согласія Преосвященнаго, ходатайствовало предъ окружнымъ академическимъ правленіемъ о награжденіи полнымъ годовымъ окладомъ жалованья проф. Я. Скальскаго за труды по инспекторству и за отлично-усердную службу, но Комиссія разрѣшила выдать только половинный окладъ въ 375 р. асс.

При выходѣ наставниковъ изъ семинаріи правленіе обыкновенно входило съ представленіемъ къ Преосвященному объ исходатайствованіи имъ наградъ даже въ томъ случаѣ, если самая служба была продолжительна. Дальнѣйшее же движеніе дѣла зависѣло отъ Преосвященнаго. Такъ, въ 1819 г., при выходѣ со службы учителя Максимова по разстроенному здоровью, правленіе представляло Преосвященному о награжденіи его за двухлѣтнюю службу годовымъ окладомъ жалованья, а до утвержденія ходатайства въ Комиссіи просило у Преосвященнаго разрѣшенія выдать Максимову изъ бурсачныхъ, или пожертвованныхъ на училище денегъ соотвѣтствующую сумму для расплаты съ долгами. Преосвященный не утвердилъ этого проэкта, а распорядился лишь о выдачѣ Максимову класснаго оклада, а равно на ходатайство о наградѣ изъявилъ свое согласіе. Въ 1824 году, по поводу просьбы свящ. В. Попова объ увольненіи отъ учительской службы съ оставленіемъ его въ должности эконома, правленіе ходатайствовало о награжденіи его за четырехлѣтнюю службу учительскимъ и класснымъ окладомъ, всего на сумму 1000 р. асс. Преосвященный по этому поводу написалъ: «поелику священникъ Поповъ остается при семинаріи въ должности эконома, и притомъ по званію кандидата и по священническому мѣсту пользуется значительными выгодами, по оставляемой же имъ должности значительнаго успѣха не примѣчено, то посему награжденіе почитаю излишнимъ». Въ 1833 году правленіе семинаріи ходатайствовало о награжденіи оставлявшаго службу въ семинаріи инспектора Н. Су-

ворова годовымъ профессорскимъ окладомъ въ 750 р. асс. Комиссія дух. уч. удовлетворила это ходатайство, хотя Суворовъ ранѣе этого вышелъ изъ духовнаго званія, а награжденіе таковыхъ лицъ большею частью отклонялось. Награжденіе нѣкоторыхъ наставниковъ, оставлявшихъ службу одновременно съ выходомъ изъ духовнаго званія, ограничивалось прощеніемъ имъ классныхъ окладовъ за всѣ годы пребыванія ихъ на службѣ и зачетомъ этихъ окладовъ въ качествѣ наградныхъ денегъ.

Въ Минской семинаріи въ разсматриваемый періодъ вовсе не было лицъ, выслужившихъ установленный срокъ для полученія пенсіи. Только два наставника (І. Яхневичъ и И. Поржецкій) состояли на службѣ свыше 15-ти лѣтъ, каковой срокъ давалъ право на полученіе одной трети годоваго оклада жалованья въ случаѣ выхода въ отставку,—но и эти продолжали службу. Поэтому и вдовы умершихъ наставниковъ получали лишь единовременное пособіе въ небольшихъ размѣрахъ, да и то послѣ особыхъ ходатайствъ и по представленію семинарскаго правленія. Такъ, въ 1823 году вдова учителя Елисѣева, умершаго въ Апрѣлѣ 1818 года и состоявшаго на службѣ менѣе семи мѣсяцевъ, изъясняла въ своемъ прошеніи, что мужъ ея, вслѣдствіе болѣзни, оставилъ много долговъ; она же добывала трудами рукъ своихъ ежедневное пропитаніе, а теперь, дошедши до полнаго изнеможенія, не въ силахъ работать и проситъ навсегда класснаго оклада ея мужа, или же по крайней мѣрѣ годичнаго оклада жалованья единовременно. Правленіе постановило выдать Елисѣевой изъ экономической суммы 400 р. асс. «изъ уваженія къ усердной службѣ ея мужа». Тогда же правленіе постановило выдать вдовѣ Серебренникова изъ уваженія къ пятилѣтней усердной службѣ ея мужа годичный окладъ по должности учителя 750 р. асс. и по званію эконома 450 р. асс., а всего 1200 р. асс. Въ 1826 году правленіе

семинаріи изъ уваженія къ бѣдственному положенію жены умершаго учителя Рождественскаго, оставшейся безъ всякихъ средствъ съ двумя дѣтьми, ходатайствовало предъ Комиссіею о выдачѣ ей единовременнаго полнаго годичнаго оклада ея мужа по должности учителя и званію кандидата, всего 1200 р. асс.; Комиссія удовлетворила это ходатайство. Нѣсколько ранѣе вдовѣ семинарскаго лѣкаря Домашкевича за его усердную службу въ продолженіи свыше 25-ти лѣтъ было выдано изъ экономическихъ суммъ 700 р. асс. На тѣхъ же основаніяхъ выдавались единовременныя пособія и вдовамъ учителей уѣзднаго училища. На образованіе пенсіоннаго капитала употреблялись остатки штатныхъ суммъ, начиная съ 1823 года, съ каковаго времени они и высылались въ Комиссію.

Кромѣ окладовъ жалованья, наставники получали по временамъ различныя пособія. Такъ, вновь поступавшіе на службу изъ академическихъ воспитанниковъ получали прогонныя деньги и на обзаведеніе 100 р. Въ 1836 году Комиссіею предписано было выдавать опредѣляемымъ въ учительскую должность, а равно перемѣщаемымъ прогоны на три лошади и на путевыя издержки по 2 р. въ сутки; при этомъ полагалось проѣзжать по 50-ти верстъ въ сутки, сообразно съ чѣмъ опредѣлялось и путевое суточное содержаніе. Деньги выдавались въ такихъ случаяхъ изъ семинарскихъ суммъ, а затѣмъ возвращались изъ Комиссіи.

Михаилъ Вержболовичъ.

(Продолженіе будетъ).

Кандидатъ священства по окончаніи образованія до поставленія во іереи.

Нѣсколько десятковъ лѣтъ тому назадъ для кандидата священства не существовало промежутка времени между окончаніемъ школьнаго образованія и занятіемъ должности священника. Спросъ на лицъ, имѣющихъ право на священство, былъ тогда такъ великъ, а число такихъ лицъ такъ мало, что какъ только оканчивалъ молодой человѣкъ семинарскій курсъ, онъ имѣлъ уже полную возможность занять священническое мѣсто. Бывали даже случаи и не рѣдко, что кандидатъ священства получалъ назначеніе на приходъ еще до окончанія семинарскаго курса. Такой порядокъ вещей считался совершенно естественнымъ не только юными кандидатами священства, но и самими архипастырями. Но вотъ времена измѣнились; кандидатовъ священства стало много, такъ что часто наличное число ищущихъ священства превышаетъ спросъ на нихъ. Многимъ не хватаетъ священническихъ мѣстъ и поэтому многимъ приходится ожидать своей очереди на чреду священнослуженія. Такимъ образомъ, для многихъ, ищущихъ священства, вопросъ—чѣмъ наполнить имъ промежуточное время между окончаніемъ семинарскаго курса и поступленіемъ на чреду священнослуженія—вопросъ далеко не праздный. Вѣдь не всѣ изъ такихъ лицъ имѣютъ для себя необходимое пристанище, гдѣ бы они могли пріютиться въ теченіи этого промежуточнаго періода. Да если бы и нашлись такіе счастливцы, то и для нихъ вопросъ этотъ сохраняетъ свое значеніе. Вѣдь нельзя же и на родительскихъ хлѣбахъ все это время, которое можетъ быть и довольно продолжительнымъ, отдыхать, сидѣть сложа руки, въ ожиданіи рѣшенія своей судьбы. Было бы слишкомъ печальнымъ, если бы кто либо сталъ такъ смотрѣть на это переходное время, какъ на время совершеннаго покоя и по-

стояннаго бездѣлья. Среди праздности, которой посвящался бы, можетъ быть, и не одинъ годъ, можно не только забыть, что̀ дала школа будущему іерею, но можно дойти до полной апатіи и нравственной распущенности. Мало ли мы знаемъ примѣровъ, когда люди, многообѣщавшіе въ школѣ— въ періодъ своего образованія, по окончаніи школы, въ долгомъ и томительномъ бездѣйствіи до поступленія на службу, наживали себѣ порочныя склонности, дурныя привычки, и даже совершенно нравственно опускались. Итакъ, вопросъ о томъ, чему посвятить промежуточное время между окончаніемъ курса образованія и поступленіемъ на чреду священнослуженія имѣетъ свое значеніе и для тѣхъ лицъ, которыя могутъ найти себѣ въ теченіи этого періода спокойное пристанище въ родительскомъ домѣ. Гораздо большее значеніе имѣетъ онъ для лицъ, съ самаго же начала самостоятельной жизни вынужденныхъ доставать себѣ пропитаніе собственнымъ трудомъ, а можетъ быть матеріально помогать еще кому нибудь изъ присныхъ своихъ. Наконецъ, вопросъ этотъ осложняется еще и требованіями устава о воинской повинности, которой одинаково подлежатъ и кандидаты священства, не получившіе своего назначенія. Итакъ, чѣмъ же быть юношѣ, окончившему семинарскій курсъ до принятія священнаго сана?

Вопросъ этотъ разрѣшается, повидимому, естественнымъ образомъ законоположеніемъ 16 Апрѣля 1869 года, которое требуетъ, чтобы кандидаты священства не сразу поставляемы были на высоту пастырскаго служенія, не тотъ-часъ по окончаніи семинарскаго курса. Для этого требуется во первыхъ достиженіе извѣстнаго возраста; во вторыхъ—постепенное восхожденіе по степенямъ церковной іерархіи. Въ силу этого, Высочайше утвержденное положеніе отъ 16-го Апрѣля 1869 года, согласно канонамъ церковнымъ, требуетъ отъ кандидата священства, чтобы онъ, по окончаніи учебнаго

Кандидатъ священства по окончаніи образованія до поставленія во іереи.

Нѣсколько десятковъ лѣтъ тому назадъ для кандидата священства не существовало промежутка времени между окончаніемъ школьнаго образованія и занятіемъ должности священника. Спросъ на лицъ, имѣющихъ право на священство, былъ тогда такъ великъ, а число такихъ лицъ такъ мало, что какъ только оканчивалъ молодой человѣкъ семинарскій курсъ, онъ имѣлъ уже полную возможность занять священническое мѣсто. Бывали даже случаи и не рѣдко, что кандидатъ священства получалъ назначеніе на приходъ еще до окончанія семинарскаго курса. Такой порядокъ вещей считался совершенно естественнымъ не только юными кандидатами священства, но и самими архипастырями. Но вотъ времена измѣнились; кандидатовъ священства стало много, такъ что часто наличное число ищущихъ священства превышаетъ спросъ на нихъ. Многимъ не хватаетъ священническихъ мѣстъ и поэтому многимъ приходится ожидать своей очереди на чреду священнослуженія. Такимъ образомъ, для многихъ, ищущихъ священства, вопросъ—чѣмъ наполнить имъ промежуточное время между окончаніемъ семинарскаго курса и поступленіемъ на чреду священнослуженія—вопросъ далеко не праздный. Вѣдь не всѣ изъ такихъ лицъ имѣютъ для себя необходимое пристанище, гдѣ бы они могли пріютиться въ теченіи этого промежуточнаго періода. Да если бы и нашлись такіе счастливцы, то и для нихъ вопросъ этотъ сохраняетъ свое значеніе. Вѣдь нельзя же и на родительскихъ хлѣбахъ все это время, которое можетъ быть и довольно продолжительнымъ, отдыхать, сидѣть сложа руки, въ ожиданіи рѣшенія своей судьбы. Было бы слишкомъ печальнымъ, если бы кто либо сталъ такъ смотрѣть на это переходное время, какъ на время совершеннаго покоя и по-

стояннаго бездѣлья. Среди праздности, которой посвящался бы, можетъ быть, и не одинъ годъ, можно не только забыть, что̀ дала школа будущему іерею, но можно дойти до полной апатіи и нравственной распущенности. Мало ли мы знаемъ примѣровъ, когда люди, многообѣщавшіе въ школѣ— въ періодъ своего образованія, по окончаніи школы, въ долгомъ и томительномъ бездѣйствіи до поступленія на службу, наживали себѣ порочныя склонности, дурныя привычки, и даже совершенно нравственно опускались. Итакъ, вопросъ о томъ, чему посвятить промежуточное время между окончаніемъ курса образованія и поступленіемъ на чреду священнослуженія имѣетъ свое значеніе и для тѣхъ лицъ, которыя могутъ найти себѣ въ теченіи этого періода спокойное пристанище въ родительскомъ домѣ. Гораздо большее значеніе имѣетъ онъ для лицъ, съ самаго же начала самостоятельной жизни вынужденныхъ доставать себѣ пропитаніе собственнымъ трудомъ, а можетъ быть матеріально помогать еще кому нибудь изъ присныхъ своихъ. Наконецъ, вопросъ этотъ осложняется еще и требованіями устава о воинской повинности, которой одинаково подлежатъ и кандидаты священства, не получившіе своего назначенія. Итакъ, чѣмъ же быть юношѣ, окончившему семинарскій курсъ до принятія священнаго сана?

Вопросъ этотъ разрѣшается, повидимому, естественнымъ образомъ законоположеніемъ 16 Апрѣля 1869 года, которое требуетъ, чтобы кандидаты священства не сразу поставляемы были на высоту пастырскаго служенія, не тотъ-часъ по окончаніи семинарскаго курса. Для этого требуется во первыхъ достиженіе извѣстнаго возраста; во вторыхъ—постепенное восхожденіе по степенямъ церковной іерархіи. Въ силу этого, Высочайше утвержденное положеніе отъ 16-го Апрѣля 1869 года, согласно канонамъ церковнымъ, требуетъ отъ кандидата священства, чтобы онъ, по окончаніи учебнаго

курса пробылъ въ должности псаломщика до двадцатипятилѣтняго возраста; двадцати пяти лѣтъ онъ можетъ быть посвященъ въ санъ діакона; а на степень іерейства онъ рукополагается лишь по достиженіи тридцати лѣтъ. Исключеніе дѣлается только для лицъ, получившихъ высшее богословское образованіе, и для тѣхъ изъ получившихъ среднее образованіе, кои съ одобреніемъ начальства прослужатъ вмѣсто должности псаломщика и діакона—въ должности учителя духовнаго училища, церковно-приходской школы или народнаго училища другихъ вѣдомствъ. Хотя на практикѣ законъ этотъ не всегда и не вездѣ соблюдается въ точности, но тѣмъ не менѣе фактъ остается фактомъ, что для кандидата священства, по окончаніи семинарскаго курса, существуетъ періодъ времени, который онъ долженъ посвятить подготовительнымъ занятіямъ, лучше всего такимъ, которыя прямо и вѣрно ведутъ къ намѣченной цѣли, каковыми является прохожденіе низшихъ іерархическихъ должностей псаломщика и діакона.

То правда, что такой порядокъ вещей явился сначала не особенно легкимъ для кандидатовъ священства. Тяжело было имъ разставаться съ прежними льготными условіями для полученія іерейскаго сана; удлинялся чрезъ это и безъ того не краткій путь приготовленія къ священству, создавались для него новыя затрудненія, которыхъ не знали времена прошедшія. Кромѣ этого, и самая должность псаломщика являлась для окончившаго богослова въ нравственномъ отношеніи бременемъ тяжелымъ и неудобоносимымъ. Помимо ея матеріальной необезпеченности трудно было съ ней примириться прошедшему полный курсъ богословскихъ наукъ. Въ самомъ дѣлѣ, лестно-ли ему было принимать на себя должность дьячка или пономаря, хотя и облагороженную именемъ псаломщика? Эту должность въ прежніе вѣка занимали иногда люди, совершенно не получившіе школьнаго образованія. Для

того-ли мы учились десять лѣтъ и болѣе, слушали разныя богословскія науки, возражали кандидаты священства, чтобы быть намъ дьячками или пономарями? Подобныя возраженія слышатся еще и до сихъ поръ тамъ, гдѣ, въ силу измѣняющихся обстоятельствъ, приходится архипастырямъ впервые примѣнять на практикѣ положеніе 16 Апрѣля 1869 года, гдѣ, поэтому, тяжесть новаго порядка вещей дѣлается особенно чувствительною.

Дѣйствительно, нельзя отрицать, что примѣненіе на практикѣ этого положенія является нравственно—тяжелымъ тамъ, гдѣ были прежнія легкія условія для полученія священнаго сана. Практика однако показываетъ, что вся эта тяжесть особенно чувствуется только въ началѣ измѣненія прежнихъ условій на новыя. Мало по малу и наши богословы свыкаются съ новыми порядками и съ новымъ положеніемъ; оно не кажется уже имъ тяжкимъ бременемъ, какимъ могло показаться имъ на первыхъ порахъ. Мы добавимъ, что положеніе это и не должно казаться такимъ людямъ, умственно и нравственно развитымъ, людямъ знакомымъ съ историческими судьбами Церкви Христовой. Въ самомъ дѣлѣ, тотъ порядокъ, въ силу котораго кандидаты священства должны начинать іерархическую карьеру псаломщичествомъ, имѣетъ за себя весьма много основаній. Собственно говоря это— не новый порядокъ вещей, но есть лишь возстановленіе стараго порядка, искони существовавшаго въ Церкви Христовой. Вспомнимъ практику древней вселенской церкви. Тамъ кандидаты священства, послѣ своего образованія въ школахъ при архіерейскихъ каѳедрахъ, начинали свое служеніе святой церкви въ низшихъ іерархическихъ степеняхъ—чтецовъ, въ каковомъ званіи и пребыли нѣсколько лѣтъ. Потомъ, если они съ честію проходили это званіе, ихъ поставляли во діаконы и опять не на нѣсколько дней, какъ это не рѣдко бываетъ нынѣ, а на нѣсколько лѣтъ. Въ санъ-же пресвитера

поставлялись благоговѣйные діаконы, достигшіе физической и духовной зрѣлости, испытанные въ своей жизни и благочестіи. Этотъ порядокъ во вселенской Церкви былъ не единственный или исключительный, но повсемѣстный и всеобщій. Ему подчинялись не только обыкновенные люди, но и великія церковныя свѣтила, святые отцы и учители церкви. Вотъ примѣры очень ясные и поучительные. Святой Василій Великій, глубоко образованнѣйшій и просвѣщеннѣйшій изъ отцовъ церкви, окончившій курсъ во многихъ знаменитыхъ школахъ того времени и блестяще завершившій свое образованіе во всемірномъ центрѣ тогдашняго просвѣщенія—въ Аѳинахъ, какъ извѣстно, началъ свое служеніе святой церкви въ должности чтеца Кесарійской церкви, которую наипримѣрнѣйшимъ образомъ исполнялъ въ теченіи пяти лѣтъ. Было бы ошибочно думать, что святый отецъ не успѣлъ еще прославиться въ теченіи этого періода и потому долго не возводимъ былъ на высоту пастырства. Нѣтъ, слава его, какъ великаго свѣтила Церкви Христовой и тогда уже сіяла лучезарнымъ свѣтомъ; и въ это время онъ уже успѣлъ явить собою непоколебимаго столпа святой церкви и защитника православія противъ еретическихъ его искаженій. Въ званіи чтеца Кесарійской церкви святый Василій Великій явился уже творцомъ великихъ и безсмертныхъ своихъ произведеній какими воистину являются обличительныя слова его противъ еретика Евномія. На высоту пастырскаго служенія, не смотря на всѣ свои заслуги святой церкви, святый Василій Великій былъ возведенъ только тридцати пяти лѣтъ отъ роду. Еще съ большею постепенностію совершалъ свое служеніе церкви другой знаменитѣйшій отецъ церкви—святый Іоаннъ Златоустъ. Получившій отъ Бога всѣ пять талантовъ, завершившій такъ же блистательно свое научное образованіе, какъ и Василій Великій, святый Іоаннъ Златоустъ, отрекшись отъ суетной славы міра сего, двадцати трехъ

лѣтъ отъ роду смиренно принялъ на себя скромный постъ чтеца Антіохійской церкви. Должность эту онъ усерднѣйшимъ образомъ проходилъ въ теченіи цѣлыхъ десяти лѣтъ, по истеченіи которыхъ возведенъ былъ въ санъ діакона, исполняя это служеніе съ обычною ревностію около пяти лѣтъ, а потомъ уже, будучи около сорока лѣтъ отъ роду, онъ, наконецъ, рѣшился принять на себя пресвитерство. И какъ долго святый Іоаннъ отрекался отъ этого высокаго сана, смиренно считая себя его недостойнымъ, объ этомъ краснорѣчивѣйшимъ образомъ говорятъ его письма о священствѣ къ другу своему Василію, до сихъ поръ составляющія истинное украшеніе пастырскаго Богословія. Принимая священство уже въ такихъ зрѣлыхъ лѣтахъ, святый Златоустъ, съ обычнымъ своимъ смиреніемъ, въ бесѣдѣ при вступленіи на паству называетъ себя «убогимъ юношею» и выражаетъ большое смущеніе, что онъ «вознесенъ на толику высоту начальства». Достаточно и этихъ примѣровъ, чтобы убѣдиться въ той истинѣ, что порядокъ іерархической постепенности не есть нововведеніе въ современной намъ церкви, а есть исконный порядокъ въ церкви вселенской, ведущій свое начало отъ временъ апостольскихъ, которому подчинялись даже и высокія свѣтила церкви.

Кромѣ того, было бы ошибочно думать, что іерархическая постепенность священныхъ лицъ есть дѣло одного только обычая въ Церкви Христовой. Она опредѣляется и узаконяется не только практикою церковною, но и положительнымъ церковнымъ законодательствомъ,—правилами вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ. Такъ, десятое правило Сардикійскаго собора предписываетъ, чтобы то или другое лицо «ученое или отъ свѣтскаго служенія» не прежде было возводимо на высоту епископства, какъ по прохожденіи низшихъ іерархическихъ степеней: чтеца, діакона и пресвитера. И на исполненіе этихъ должностей, продолжаетъ это пра-

вило, всякое духовное лицо должно посвящать немалое время, въ теченіи котораго могли бы достаточно быть усмотрѣны его вѣра, благонравіе и кротость. Правило это подтверждено было постановленіемъ и другаго помѣстнаго собора—Константинопольскаго четвертаго, именуемаго двухкратнымъ (см. правило 17-е). Наконецъ, окончательно такой порядокъ вещей канонизованъ былъ постановленіемъ вселенскаго пято—шестаго (Трульскаго) собора. Послѣдній не только подтверждаетъ законъ іерархическаго преемства, но и опредѣляетъ самымъ точнымъ образомъ возрастъ лицъ, возводимыхъ въ различныя іерархическія степени. «Пресвитера прежде тридесяти лѣтъ, узаконяетъ этотъ соборъ, не рукополагати, аще бы человѣкъ и весьма достоинъ былъ, но отлагати до уреченныхъ лѣтъ. Ибо Господь Іисусъ Христосъ въ тридесятое лѣто крестился и началъ учити. Подобно и діаконъ прежде двадесяти пяти лѣтъ да не поставляется». Для иподіакона возрастъ, опредѣляемый этимъ соборомъ, двадцать лѣтъ. Опредѣливъ такой возрастъ для іерархическихъ степеней, соборъ заключаетъ: «аще же кто въ какую-то бы ни было священную степень поставленъ будетъ прежде опредѣленныхъ лѣтъ, да будетъ изверженъ» (см. правило 14 Трульскаго собора). Это правило во всей точности принято было и въ нашей помѣстной Русской церкви на Владимірскомъ соборѣ 1274 года.

Итакъ, практика древней вселенской церкви и положительное церковное законодательство обязываютъ каждаго кандидата священства начинать свое служеніе святой церкви съ низшихъ іерархическихъ должностей—псаломщика и діакона. Помимо всего этого, и самая сущность пастырскаго служенія является краснорѣчивою апологіею узаконеннаго порядка церковной практики. Вникнемъ въ сущность пастырскаго служенія. Служеніе это есть продолженіе дѣла Христова—просвѣщенія и религіозно-нравственнаго руковод-

ства словеснаго стада. Исконное наименованіе пастыря есть наименованіе пресвитера, что значитъ старѣйшій, старѣйшина. Какъ же можетъ принять на себя это наименованіе человѣкъ юный, только что окончившій курсъ теоретическаго образованія и вовсе незнакомый съ практическою жизнію? Естественно ли человѣку молодому принимать на себя служеніе, приличное только старцу? Пастырю, чтобы достойно ходить своего званія, необходимо стяжать нравственный авторитетъ, который бы внушалъ къ нему уваженіе «и стараго и малаго». Какъ же можетъ стяжать себѣ этотъ авторитетъ, являющійся самымъ существеннымъ условіемъ плодотворности пастырскаго служенія, человѣкъ юный и неопытный, совершенно не знающій жизни и какъ бы ощупью совершающій первые жизненные шаги? Какъ онъ можетъ называться учителемъ и отцомъ людей, убѣленныхъ сѣдинами почтенной старости, можетъ быть, гораздо болѣе опытныхъ его въ духовной жизни? Не будетъ ли онъ чувствовать нѣкоторой неловкости и неестественности своего положенія, если его будутъ называть «батюшкою» и «отцомъ» люди, могущіе по своему возрасту быть для него не только отцомъ, но и дѣдомъ? Будетъ ли онъ въ состояніи быть ихъ нравственнымъ руководителемъ въ дѣлѣ ихъ духовнаго совершенства? Словомъ, можетъ ли онъ быть для нихъ духовнымъ пастыремъ?

Итакъ, не только церковная практика и каноническія правила, но и самая сущность пастырскаго служенія требуетъ отъ кандидата священства предварительнаго упражненія въ низшихъ іерархическихъ степеняхъ, дабы стяжать себѣ вмѣстѣ съ теоретическимъ образованіемъ и практическую опытность.

Впрочемъ, было бы односторонне считать псаломщичество и діаконство единственными и исключительными званіями для кандидата священства, гдѣ онъ только и могъ бы надле-

жащимъ образомъ приготовить себя къ предлежащему ему служенію. Есть, конечно, и другія званія, которыя вполнѣ прилично принять на себя будущему пастырю. Это—учительство въ духовныхъ училищахъ, церковно-приходскихъ школахъ и въ народныхъ школахъ министерства народнаго просвѣщенія. Прохожденіе и этого рода должностей для будущаго пастыря въ переходной періодъ его жизни было бы также вполнѣ цѣлесообразнымъ. Вѣдь самая первая пастырская обязанность—есть тоже учительство. Какъ для учителя, особенно народнаго, недостаточно быть только учителемъ, но необходимо быть и воспитателемъ, точно также и пастырю церкви недостаточно быть учителемъ, но должно быть вмѣстѣ съ тѣмъ и религіозно-нравственнымъ руководителемъ своей паствы. Словомъ, званіе учителя также вполнѣ цѣлесообразно, какъ подготовительная ступень для готовящагося къ пастырству.

Но должно помнить, что это званіе, равно какъ псаломщичество и діаконство, является для кандидата священства не цѣлію само по себѣ, а лишь средствомъ къ достиженію цѣли, т. е. посредствующею, переходною ступенью къ пастырскому служенію. Поэтому самъ собою возникаетъ вопросъ, какъ же долженъ вести себя кандидатъ священства, проходя эти должности и въ тоже время имѣя въ виду главную цѣль своихъ стремленій—достиженіе званія пастырскаго.

Прежде всего, гдѣ бы ни былъ кандидатъ священства—въ должности ли псаломщика и діакона, или въ должности народнаго учителя, онъ никогда не долженъ забывать о своемъ назначеніи, но всегда долженъ дѣятельно продолжать свое приготовленіе къ пастырству въ томъ направленіи, въ какомъ и прежде подготовлялся къ нему на школьной скамьѣ, подъ руководствомъ своихъ наставниковъ. Постыдно было бы для будущаго пастыря забывать то, что дала ему школа. Его прямой долгъ подновлять свои прежнія знанія и прі-

умножать ихъ пріобрѣтеніемъ новыхъ, разумѣется, опять, въ томъ же богословскомъ духѣ, въ какомъ онъ получалъ свое образованіе въ духовной семинаріи. Было бы постыдно теперь смотрѣть ему на книгу, какъ на вещь не нужную, и безъ того надоѣвшую ему на школьной скамьѣ. Было бы большимъ самомнѣніемъ для него думать, что школьныя познанія для него вполнѣ достаточны, чтобы удовлетворять требованіямъ пастырства и стоять на высотѣ своего призванія. Пастырь долженъ идти впереди своего стада, освѣщая ему путь и оберегая его отъ многоразличныхъ опасностей, какія могутъ встрѣтиться въ жизненномъ шествіи. Онъ не удовлетворитъ этому требованію, если не будетъ знать этихъ опасностей и не будетъ имѣть у себя подъ руками необходимыхъ средствъ для борьбы съ ними. Жизнь человѣческая, развиваясь во многоразличныхъ направленіяхъ, создаетъ все новыя и новыя препятствія къ благополучному слѣдованію по пажити овецъ словеснаго стада. Поэтому, слѣдить за развитіемъ церковной жизни—непремѣнный долгъ будущаго пастыря, иначе онъ не будетъ надежнымъ руководителемъ своего стада. Разработка вопросовъ церковной жизни идетъ параллельно съ развитіемъ самой жизни. Слѣдовательно, пастырю, чтобы стоять на высотѣ своего призванія, необходимо слѣдить какъ за развитіемъ самой церковной жизни, такъ и за научной разработкой церковныхъ вопросовъ по различнымъ періодическимъ изданіямъ нашей духовной печати. Кромѣ того, у всякаго, окончившаго семинарскій курсъ, мало ли можетъ остаться пробѣловъ въ богословскихъ познаніяхъ при прохожденіи семинарскаго курса. Его прямая обязанность пополнить эти пробѣлы въ наступившее съ окончаніемъ курса свободное время, запастись необходимыми свѣдѣніями по всѣмъ отраслямъ богословскихъ наукъ, которыя будутъ существенно важными для предлежащаго ему служенія, чтобы каждому вопрошающему онъ могъ дать

надлежащій отвѣтъ. Такъ, если въ семинаріи не успѣлъ онъ подробно ознакомиться со святоотеческою литературою, то его прямой долгъ съ возможною тщательностію и подробностію изучить ее, помня, что по своей важности и руководительному значенію она должна быть безцѣннымъ сокровищемъ для каждаго пастыря церкви. Если на школьной скамьѣ не успѣлъ онъ должнымъ образомъ ознакомиться съ канонами церковными, имѣющими законодательное значеніе въ церкви Христовой, то долженъ пополнить и эти пробѣлы, ибо знаніе ихъ также необходимо будущему пастырю церкви. Всѣ пробѣлы семинарскаго курса предвидѣть трудно. Сознаніе важности предлежащаго служенія должно побудить каждаго, готовящагося къ пастырству, восполнить всѣ недочеты школьнаго образованія и запастись всѣмъ необходимымъ для успѣшнаго и плодотворнаго служенія святой церкви. Было бы только желаніе къ этому, возможность осуществленія явится сама собою. Нынѣ, благодареніе Богу, прежнія времена, когда книга составляла рѣдкость, отошли уже въ область преданія. Церковныя библіотеки, благочинническія и епархіальныя могутъ сослужить всегда свою службу для каждаго, желающаго пользоваться ими. Періодическія духовныя изданія теперь также не составляютъ рѣдкости.

Промежуточный періодъ особенно удобенъ для кандидата священства въ томъ отношеніи, что теперь онъ можетъ постепенно пріобрѣсти себѣ практическую опытность къ исполненію пастырскихъ обязанностей. Первая изъ этихъ обязанностей, по ученію Пастырскаго Богословія, есть проповѣданіе слова Божія. Теоретическія гомилетическія свѣдѣнія всякій кандидатъ священства въ достаточной степени получаетъ въ духовной школѣ. Но этого мало, чтобы быть опытнымъ проповѣдникомъ слова Божія. Правда, школа даетъ готовящемуся къ священству нѣкоторыя и практическія указанія

относительно проповѣданія, но онѣ слишкомъ недостаточны. Первое условіе цѣлесообразности проповѣди заключается въ простотѣ ея содержанія, такъ чтобы ее безпрепятственно могли понимать слушатели. Но, учась въ школѣ и привыкая къ школьному и литературному языку, кандидатъ священства естественно можетъ явиться совершенно неопытнымъ, когда придется ему просвѣщать свѣтомъ вѣры Христовой простолюдиновъ. Онъ относительно степени ихъ развитія естественно можетъ впасть въ большую ошибку и, выражаясь привычнымъ для него школьнымъ языкомъ, не будетъ для нихъ понятнымъ. Поэтому, ознакомиться съ народнымъ языкомъ для будущаго пастыря—дѣло первостепенной важности. Узнать, насколько понимаютъ его слушатели и насколько могутъ понять—это ему необходимо прежде всего. Все это онъ удобно можетъ познать въ подготовительный періодъ своего служенія словесной паствѣ, когда, поставленный по отношонію къ ней лицомъ къ лицу, можетъ свободно и легко изучить степень ея умственнаго и нравственнаго развитія. Здѣсь же, пріучаясь поучать паству съ церковной каѳедры, кандидатъ священства необходимо долженъ справляться о томъ, насколько усвояются слушателями его поученія. При этомъ нельзя не замѣтить одного обстоятельства, съ которымъ легко можетъ встрѣтиться начинающій проповѣдникъ слова Божія. Простолюдины, слушая проповѣдническое слово, возвышенное по своему содержанію, складное по выраженію, часто бываютъ склонны на щедрыя похвалы, очень лестныя для юнаго проповѣдника. Послѣдняго это обстоятельство можетъ ввести въ невольное заблужденіе, ибо отсюда онъ легко можетъ вывести заключеніе, что проповѣдь его вполнѣ понятна и назидательна для слушателей. Но пусть онъ не сразу довѣряетъ этой народной критикѣ; пусть лучше побесѣдуетъ съ расточающими по его адресу лестные отзывы и тогда невольно можетъ разочароваться

въ основательности народной критики и справедливости тѣхъ похвалъ, которыя, можетъ быть, онъ и очень часто слышалъ отъ своихъ слушателей. Это разочарованіе, впрочемъ, будетъ для него полезно въ томъ отношеніи, что наведетъ его на мысль о необходимости въ своемъ проповѣдническомъ словѣ какъ можно болѣе принаравливаться къ той степени умственнаго развитія, на которой стоитъ его паства.

Необходимое условіе животворности проповѣди составляетъ соотвѣтствіе ея духовнымъ потребностямъ слушателей. Проповѣдь хороша не тогда, когда она бьетъ по воздуху, но когда отвѣчаетъ запросамъ народнаго духа, идетъ на встрѣчу его духовнымъ нуждамъ. Ознакомиться съ ними, узнать религіозно-нравственное состояніе паствы, узнать свѣтлыя и темныя стороны ея духовной жизни—опять необходимо для будущаго пастыря заблаговременно, въ подготовительный періодъ своей дѣятельности, чтобы на чредѣ священнослуженія явиться уже опытнымъ проповѣдникомъ слова Божія, умѣющимъ говорить словомъ незазорнымъ, но сильнымъ и дѣйственнымъ, могущимъ, по завѣщанію апостольскому, «утѣшати въ здравомъ ученіи, и противящіяся обличати» (I Тим. III, 2; Тит. I, 9).

Вторая пастырская обязанность по ученію Пастырскаго Богословія, есть строеніе Таинъ Божіихъ, совершеніе священнодѣйствій. Въ отношеніи приготовленія себя къ исполненію и этой обязанности опять многое можетъ сдѣлать готовящійся къ священству въ подготовительный періодъ. Прежде всего онъ можетъ здѣсь практически изучить церковный уставъ, чего въ подробности не можетъ сдѣлать въ школѣ. Болѣе развитый въ сравненіи съ обыкновенными сельскими причетниками и лучше ихъ сознающій требованія долга, онъ многое и теперь можетъ сдѣлать для благолѣпія церковнаго Богослуженія. Въ нашей церковной практикѣ разумное и толковое чтеніе—явленіе далеко не

всеобщее. На обязанности образованнаго псаломщика лежитъ исправить эти недостатки и поднять церковное чтеніе до подобающей ему высоты и благоговѣнія. Если отсутствіе этихъ качествъ объясняется часто необразованностію сельскихъ псаломщиковъ, которые «по чернилу точію проходятъ» страницы боговдохновенныхъ писаній, не понимая смысла читаемаго, то отъ образованнаго псаломщика естественно ожидать красоты и благолѣпія въ богослужебныхъ чтеніяхъ. Не мало страдаетъ у насъ и пѣніе церковное—опять по дѣйствію тѣхъ же причинъ. Отъ окончившаго полный богословскій курсъ, изучившаго церковное пѣніе и теоретически и практически, опять мы имѣемъ полное основаніе ожидать поднятія и этой части христіанскаго Богослуженія, такъ чтобы, по выраженію нашихъ древнихъ соотечественниковъ, пѣніе церковное было не «козлогласованіемъ», но «ангельскимъ сладкогласіемъ». Устройство церковнаго пѣнія съ охотою возьметъ на себя каждый образованный любитель церковнаго пѣнія, а тѣмъ болѣе готовящійся къ священству. Достигнуть этого не такъ трудно чрезъ образованіе церковнаго хора изъ учениковъ народныхъ школъ и любителей церковнаго пѣнія. Привыкнувъ здѣсь еще къ благолѣпію церковнаго Богослуженія, готовящійся къ священству будетъ заботиться о немъ и на чредѣ своего священнослуженія, когда самъ сдѣлается руководителемъ младшихъ членовъ клира.

Третья пастырская обязанность есть религіозно-нравственное руководство паствы. Подготовительный періодъ къ пастырскому служенію имѣетъ всю свою важность въ отношеніи приготовленія кандидата священства къ исполненію и этой многосложной и многотрудной пастырской обязанности. Чтобы быть руководителемъ паствы, нужно заблаговременно изучить ее. Практическое знакомство съ паствою гдѣ лучше всего пріобрѣсть готовящемуся къ пастырству, какъ не въ должности псаломщика или учителя народнаго, когда онъ

будетъ стоять лицомъ къ лицу со своею будущею паствою и можетъ непосредственно наблюдать и изучить ее. Непосредственно сносясь съ крестьянскимъ людомъ, будущій пастырь естественно можетъ ближе познакомиться съ овцами словеснаго стада, можетъ ближе узнать ихъ духовную жизнь, чтобы на чредѣ священнослуженія явиться опытнымъ руководителемъ своей паствы. Тогда уже опытно онъ будетъ знать, чего потребуетъ онъ него будущая паства, что̀ здѣсь нужно насаждать, что̀ искоренять, какія средства наиболѣе пригодны для цѣлей пастырскаго руководства и проч. и проч. А что самое главное—здѣсь еще будущій пастырь долженъ начать воспитаніе въ своемъ сердцѣ духа любви къ своей паствѣ, которая является отличительнымъ признакомъ истиннаго пастыря и которая завѣщана ему въ притчѣ Господней (Іоан. X, 1—15). Пусть эта притча будетъ его руководственнымъ правиломъ, его путеводной звѣздой и во дни его подготовленія къ пастырству и она поможетъ ему преодолѣть тѣ препятствія, какія могутъ встрѣтиться ему въ исполненіи этой одной изъ самыхъ трудныхъ пастырскихъ обязанностей. Нельзя не упрекнуть современныхъ пастырей, что здѣсь взаимныя отношенія между пастыремъ и паствой далеко не всегда правильны. Пастыри въ современной намъ пастырской практикѣ очень далеко стоятъ по отношенію къ своей паствѣ, соприкасаясь съ нею только въ исключительныхъ случаяхъ, при совершеніи требъ церковныхъ. Такіе пастыри далеко не вполнѣ отвѣчаютъ своему призванію. Это не православный, а р.-католическій взглядъ на взаимныя отношенія между пастыремъ и паствой. Тамъ только непроходимая бездна отдѣляетъ перваго отъ послѣдней. Не таковъ истинный пастырь, по изображенію притчи Христовой. «Пастырь добрый душу свою полагаетъ за овцы» (Іоан. X, 11)— вотъ идеалъ пастырской любви къ паствѣ и ея границы. «Овцы гласъ его (пастыря) слышатъ, и своя овцы глашаетъ

по имени и... предъ ними ходитъ, и овцы по немъ идутъ» (Іоан. X, 3—4)—вотъ до чего должна простираться забота пастыря о своей паствѣ: онъ постоянно долженъ быть среди своей паствы и подавать ей голосъ. Пусть же чаще приходитъ на помощь эта глубоко назидательная притча Христова готовящимся къ пастырству и пусть согрѣваетъ сердца ихъ тою любовію, которая душу свою полагаетъ за други своя.

Итакъ, готовящійся къ священству въ промежуточный періодъ своей дѣятельности можетъ пріобрѣсть практическій навыкъ къ успѣшному проповѣданію слова Божія, практически изучить Богослуженіе православной церкви, можетъ опытно познать свою будущую паству въ цѣляхъ своего будущаго пастырскаго руководства ею, и, наконецъ, сродниться съ нею своею душею и полюбить ее.

Въ интересахъ болѣе тщательнаго и всесторонняго подготовленія къ пастырству для кандидата священства въ разсматриваемый періодъ его жизни было бы въ высшей степени важно познакомиться съ ревностными дѣятелями на нивѣ Христовой, которые ранѣе его начали подвизаться на поприщѣ пастырскаго служенія, уже стяжали себѣ пастырскій авторитетъ, духовную опытность, особенно—снискали себѣ любовь и расположеніе своей паствы. Изученіе духа такихъ пастырей, внимательное присматриваніе къ образу ихъ дѣйствій, къ системѣ ихъ пастырскаго обращенія—все это было бы въ высшей степени важно для готовящагося къ пастырству. Поэтому, для него великое счастіе, если его Господь приведетъ начать свое практическое приготовленіе къ священству въ кругу пастырей, сильныхъ духомъ евангельской любви, преданныхъ своему долгу, для которыхъ забота о духовномъ благѣ своей паствы является самою первою. Такіе пастыри не откажутся, конечно, подѣлиться съ будущимъ своимъ собратомъ плодами своего духовнаго опыта, и бесѣды ихъ значительно могутъ восполнить тотъ пробѣлъ въ

практическомъ приготовленіи къ пастырству, который не можетъ не замѣчать въ себѣ всякій кандидатъ священства по окончаніи семинарскаго курса.

Пастырскія обязанности такъ обширны, пастырскія отношенія такъ многосложны, что необходимо предполагаютъ самое тщательное приготовленіе кандидата священства къ предлежащему ему служенію. Почвою для дѣятельности пастырской служитъ душа человѣческая. Но какъ различны человѣческія души, какъ разнообразны человѣческія наклонности, привычки и характеры! Не смотря на это, пастырь долженъ имѣть попеченіе о всякой душѣ христіанской, удовлетворять духовнымъ потребностямъ каждаго члена своей паствы. Одного онъ долженъ убѣждать, другаго утѣшать, третьему запрещать и вездѣ долженъ сообразоваться съ индивидуальными особенностями человѣческой природы. Надлежащее управленіе и руководство душами человѣческими требуетъ отъ пастыря большаго житейскаго такта, о пріобрѣтеніи котораго долженъ особенно позаботиться готовящійся къ священству. Святая истина, что тотъ не можетъ хорошо повелѣвать, кто самъ не научился повиновенію. Поэтому, состоя въ низшихъ іерархическихъ степеняхъ, кандидатъ священства необходимо долженъ помнить, что отношенія его къ своему настоятелю должны быть отношеніями подчиненія и зависимости. Въ силу этихъ отношеній онъ долженъ съ готовностію исполнять всѣ законныя требованія и распоряженія своего священника, слѣдовать его указаніямъ и выслушивать его замѣчанія касательно своихъ служебныхъ обязанностей. Онъ долженъ также показывать собою примѣръ подобающаго уваженія къ пастырю церкви и соблюдать внѣшнія формы почтенія, принятыя при обращеніи съ лицами духовнаго сана. Нынѣ, къ сожалѣнію, выходитъ изъ употребленія тотъ древній благочестивый обычай, по которому низшіе священнослужители и міряне при встрѣчѣ со свя-

щенникомъ испрашиваютъ его благословенія. Обычай этотъ нынѣ въ большинствѣ случаевъ замѣняется рукопожатіемъ. Образованный псаломщикъ не долженъ слѣдовать требованіямъ моднаго тона; съ его стороны было бы большою безтактностію и неприличіемъ, если бы, при встрѣчѣ со своимъ пастыремъ, онъ сталъ привѣтствовать его, въ угоду установившемуся модному обычаю, рукопожатіемъ, а не просить его благословенія. Если, въ самомъ дѣлѣ, псаломщикъ не будетъ воздавать должнаго почтенія своему пастырю и не будетъ считать нужнымъ и важнымъ просить его благословенія, то какъ можно требовать этого отъ людей свѣтскихъ? Установленіе надлежащихъ отношеній къ своему настоятелю будетъ служить образованному псаломщику первымъ опытомъ приложенія къ жизни своего дисциплинарнаго воспитанія въ духовной школѣ, первымъ опытомъ къ пріобрѣтенію жизненнаго такта. Человѣкъ благовоспитанный, сознающій свое положеніе въ человѣческомъ обществѣ, всегда съумѣетъ вести себя сообразно требованіямъ своего званія. Пренебрежительное отношеніе къ пастырю со стороны псаломщика было бы непростительнымъ уклоненіемъ отъ своего долга, а неуважительное обращеніе съ нимъ, несоблюденіе должнаго почтенія—грубостію. То и другое, взятое вмѣстѣ, не свидѣтельствовало бы, что изъ юнаго служителя церкви выйдетъ впослѣдствіи желанный служитель алтаря Господня, какого ищетъ церковь на важный и трудный постъ пастыря.

Еще одно необходимое замѣчаніе нужно сдѣлать по адресу готовящихся къ священству молодыхъ псаломщиковъ. Окончивъ школу и не испытавъ еще жизненной борьбы, молодые люди бываютъ иногда слишкомъ мечтательны и самомнительны. Головы ихъ наполняются юношескими идеалами, которые часто разлетаются на первыхъ же порахъ при столкновеніи съ суровою дѣйствительностію. Такіе мечтательные юноши, встрѣчая въ жизни яко-бы явное противорѣчіе своимъ иде-

аламъ, склонны бываютъ къ рѣзкой критикѣ окружающей ихъ дѣйствительности. Исполняя обязанности псаломщика и замѣчая въ своемъ настоятелѣ нѣкоторыя дѣйствія, не соотвѣтствующія ихъ понятіемъ и идеальнымъ представленіямъ, они склонны бываютъ смотрѣть на своего пастыря, какъ на человѣка, отжившаго свой вѣкъ и утратившаго добрыя намѣренія. Въ такомъ настроеніи, усматривая отрицательныя стороны пастырской дѣятельности своихъ настоятелей, они находятъ въ нихъ то не хорошимъ, другое не соотвѣтствующимъ духу пастырскаго служенія, иное излишнимъ и т. п. Имъ не рѣдко кажется, что священникъ мало дѣлаетъ для исполненія своего долга, въ другомъ мѣстѣ они наблюдаютъ придирчивость пастыря, граничащую съ корыстолюбіемъ, иногда—неосмысленное слѣдованіе дѣдовскимъ обычаямъ и проч. При юношеской непосредственности они часто свои наблюденія, въ минуту откровенности, склонны бываютъ высказывать другимъ, осуждать предъ ними образъ дѣйствій пастыря, критиковать его поступки. Помимо того, что такимъ поведеніемъ псаломщика—богослова подрывается пастырскій авторитетъ его настоятеля и это тѣмъ болѣе, что во всякомъ приходѣ найдутся люди, недовольные своимъ пастыремъ, такое поведеніе вообще крайне неприлично. Пусть не забываетъ молодой богословъ той истины, что въ жизни онъ совершенный новичекъ, неимѣющій за собою никакого опыта. Пусть онъ помнитъ, что въ положеніи псаломщика его дѣло не учить другихъ, людей болѣе опытныхъ, но самому учиться у нихъ,—не ломать существующіе порядки, но присматриваться къ нимъ и изучать ихъ. Поэтому, пусть онъ не спѣшитъ выступать въ роли обличителя чужихъ недостатковъ, ибо, можетъ быть, съ чѣмъ не мирится его чувство, того измѣнить нельзя въ силу многовѣковыхъ историческихъ условій и обстоятельствъ, которымъ волей-неволей долженъ подчиняться приходскій свя-

щенникъ и, можетъ быть, наступитъ то время, когда самъ осуждающій, умудренный опытомъ, долженъ будетъ поступать не такъ, какъ подсказываетъ ему пылкое воображеніе, а какъ велитъ жизнь. Если даже и дѣйствительно замѣчаются въ священникѣ тѣ или другіе недостатки, то прямой долгъ образованнаго псаломщика покрывать ихъ своимъ великодушіемъ, а не выставлять ихъ напоказъ. Если бы даже другіе стали указывать псаломщику—богослову недостатки его настоятеля, то и тогда прямая обязанность извинять и смягчать ихъ, призывая и другихъ къ чувству снисхожденія, съ которымъ высоконравственные люди должны относиться къ человѣческимъ слабостямъ. «Се что добро или что красно, но еже житіи братіи вкупѣ» (Псал. 132, 1)—вотъ правило, которымъ неизмѣнно долженъ руководиться всякій готовящійся къ священству въ своихъ отношеніяхъ къ ближнимъ. Согласіе со священникомъ, любовь и довѣріе къ нему и другія подобныя качества должны характеризовать ихъ взаимныя отношенія. Нѣтъ словъ, псаломщикъ—богословъ можетъ высказывать свои желанія касательно измѣненія нѣкоторыхъ порядковъ церковной жизни, но все это должно быть выражено въ приличной и почтительной формѣ. Добрый и опытный пастырь съ готовностію дастъ, конечно, мѣсто усердію своего сослужившца и обратитъ это усердіе ко благу общественному. Но если псаломщикъ встрѣтитъ противодѣйствіе со стороны настоятеля, то неблагоразумно подчиненному настаивать на исполненіи своихъ желаній, а тѣмъ болѣе вызывать неудовольствіе со стороны священника. Особенно вредно и нетактично было бы ему жаловаться на своего настоятеля по поводу неисполненія его желаній и поселять неудовольствіе къ своему духовному отцу въ сердцахъ его духовныхъ дѣтей. Кромѣ раздора ничего не принесетъ такое поведеніе псаломщика. Эти жалобы рано или позднодойдутъ до священника и тогда будутъ испор-

чены его добрыя къ священнику отношенія и откроется обильный источникъ для мелкихъ и крупныхъ непріятностей.

Что касается личнаго поведенія готовящагося къ священству, то гдѣ бы онъ ни былъ, вездѣ долженъ вести себя сообразно съ тѣмъ званіемъ, къ которому онъ готовится. Будущій священникъ необходимо всегда долженъ соблюдать все то, что̀ предписываетъ ему христіанскій долгъ. Дома ли, въ людяхъ - онъ долженъ являть собой образецъ христіанскаго благочестія и не долженъ позволять себѣ послабленій въ исполненіи церковныхъ установленій, при видѣ которыхъ другіе могутъ спросить его: законно-ли это? прилично-ли будущему пастырю церкви? А это всегда могутъ спросить, если увидятъ, что будущій пастырь разрѣшаетъ себѣ, напр., скоромную трапезу по постнымъ днямъ, не ходитъ къ Богослуженію въ праздничные дни и т. п. Онъ долженъ искать для своего развлеченія общество болѣе или менѣе единомысленное себѣ и благонастроенное. Свѣтская развязность и любезность ему не къ лицу. Если онъ будетъ изысканнымъ кавалеромъ, ловкимъ угодникомъ, неутомимымъ танцоромъ, то этимъ можетъ лишь заслужить порицаніе людей благонамѣренныхъ. Не его дѣло блистать на паркетахъ и пожинать дешевые лавры въ салонахъ и гостинныхъ. Его тактъ долженъ предписывать ему въ свѣтскихъ удовольствіяхъ благоразуміе и сдержанность.

Н. Коноплевъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

„МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“,

ПРОТИВО-СЕКТАНТСКОЕ

ЕЖЕМѢСЯЧНОЕ ИЗДАНІЕ.

По мысли 2-го всероссійскаго Миссіонерскаго съѣзда, съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Іоанникія, Митрополита Кіевскаго, по утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, съ января 1896 года, въ Кіевѣ разрѣшено издавать духовный журналъ—

„МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“.

Новое періодическое изданіе посвящается дѣлу, такъ называемой, внутренней—по преимуществу, **противосектантской миссіи** отечественной Церкви, въ борьбѣ ея съ *раціоналистическимъ сектантствомъ*, существующимъ среди православнаго населенія многихъ епархій, то въ видѣ старыхъ сектъ—*духоборства, молоканства, жидовства,* то въ новѣйшихъ формахъ—*штунды, баптизма, пашковщины, толстовщины,* а также въ видѣ тайныхъ сектъ—*хлыстовства, шелопутства, мормонства, скопчества* и др.

«Миссіонерское Обозрѣніе» является спеціальнымъ органомъ, посредствомъ котораго православные противо-сектантскіе миссіонеры и миссіонерствующіе пастыри, разрозненно дѣйствующіе въ различныхъ мѣстахъ и условіяхъ, найдутъ возможность установить тѣсную между собою связь, вести дѣятельный обмѣнъ своими наблюденіями и мнѣніями о наилучшихъ и болѣе вѣрныхъ способахъ и средствахъ духовной борьбы съ сектантствомъ, и тѣмъ будутъ *взаимно содѣйствовать* возвышенію успѣховъ миссіи Православной русской Церкви, какъ по охраненію вѣрныхъ чадъ ея отъ пагубнаго увлеченія сектантскими лжеученіями, такъ и по обращенію заблудшихъ на путь истинной вѣры и спасенія.

Съ другой стороны, журналъ будетъ стремиться споспѣшествовать дѣлу миссіи: а) *путемъ раскрытія и уясненія неправоты сектантскихъ лжеученій* всѣми средствами, ка-

кія представляетъ православная богословская и историческая литература, б) *общедоступнымъ изложеніемъ основныхъ истинъ христіанской вѣры и правилъ нравственности* и в) *всестороннимъ изслѣдованіемъ русскихъ раціоналистическихъ и мистическихъ сектъ,* со стороны существа и характера содержимаго ими ученія, духовнаго и соціальнаго вліянія на послѣдователей своихъ и отношеній къ церковной, общественной и государственной жизни нашего православнаго отечества.

ПРОГРАММА

«Миссіонерскаго Обозрѣнія» слѣдующая:

I. Положительное изъясненіе и полемико-истолковательный разборъ мѣстъ Свящ. Писанія, извращаемыхъ лжеученіями русскаго сектантства. II. Извлеченіе изъ твореній св. отцевъ (преимущественно II—IV в.в.) и произведеній знаменитѣйшихъ авторовъ отечественной Церкви—ученія о тѣхъ догматическихъ, нравственныхъ и обрядовыхъ истинахъ вѣры, относительно коихъ не право мыслятъ русскіе сектанты. III. Апологетическія и полемическія статьи объ основныхъ истинахъ вѣры и нравственности. Обличеніе заблужденій русскихъ сектъ. IV. Критическій разборъ сектантскихъ обрядниковъ, катихизисовъ и другихъ письменныхъ вѣроизложеній русскаго сектанства. V. Историческія свѣдѣнія и матеріалы о русскомъ сектантствѣ, о сектахъ на западѣ и объ отношеніяхъ послѣднихъ къ первому. VI. О церковно-гражданскихъ узаконеніяхъ и дѣйствующихъ распоряженіяхъ власти о сектахъ и преступленіяхъ отпадшихъ противъ вѣры и Церкви. VII. Миссіонерская методика. Руководящія статьи объ условіяхъ успѣшнаго дѣйствованія на миссіонерскомъ поприщѣ приходскихъ пастырей, членовъ клира, мірянъ, приходскихъ попечительствъ, братствъ и народной школы. О наилучшемъ устройствѣ миссій и способахъ веденія частныхъ и публичныхъ собесѣдованій съ православными, колеблющимися, сектантами, иновѣрцами, и вообще о миссіонерскихъ дѣйствіяхъ, по пресѣченію развитія сектантства въ приходахъ и по охраненію православнаго народа отъ приражения къ нему иновѣрныхъ и сектантскихъ мнѣній, навыковъ и обычаевъ. Руковод-

ственные совѣты въ недоумѣнныхъ и затруднительныхъ случаяхъ миссіонерской практики. VIII. Миссіонерская хроника. О дѣятельности противо-сектантской миссіи и современномъ состояніи русскаго сектантства и раскола. Выдающіеся случаи возсоединеній съ Церковью и отпаденій въ сектантство. Воспоминаніе о болѣе полезныхъ и искусныхъ дѣятеляхъ въ борьбѣ съ сектантствомъ. Изъ записокъ и дневниковъ миссіонеровъ и пастырей. Изъ отчетовъ епархіальныхъ миссій. О выдающихся судебныхъ процессахъ по сектантскимъ дѣламъ Этнографическіе очерки и разсказы о духовной и бытовой жизни русскаго сектантства. Статистическія свѣдѣнія о русскихъ сектантахъ, о состояніи и направленіи западныхъ протестанскахъ сектъ. Разныя извѣстія и замѣтки. IX Библіографія. Разборъ книгъ и обозрѣніе журнальныхъ статей, церковныхъ бесѣдъ и поученій, относящихся къ миссіи. X. Приложеніе: Догматическія проповѣди и катизическія поученія объ основныхъ догматахъ вѣры, правилахъ нравственности и обрядахъ Православной Церкви. Внѣбогослужебныя собесѣдованія.

Миссіонерскіе листки для народа.

Журналъ будетъ выходить въ Кіевѣ, ежемѣсячно, книжками въ объемѣ отъ 6 до 8 листовъ.

Подписная цѣна годовому изданію съ пересылкою внутри Россіи пять рублей,—за границу шесть руб. При подпискѣ на полугодіе—три руб. Съ требованіями на журналъ обращаться—по почтѣ: въ Редакцію журнала «Миссіонерское Обозрѣніе» въ Кіевѣ (Кирилл. ул., д. № 10); съ личными заявленіями—въ контору Редакціи «Миссіонерскаго Обозрѣнія»—Большая Владимірская, д. № 20 (противъ памятника Ирины).

„МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“,

противосектантскій журналъ,

разрѣшенный къ изданію въ г. Кіевѣ, будетъ выходить ежемѣсячно, въ объемѣ отъ 6-ти до 8-ми печатныхъ листовъ, въ двухъ отдѣльныхъ книжкахъ, или выпускахъ.

Книжки перваго выпуска, по содержанію своему, будутъ имѣть ближайшее и непосредственное отношеніе къ просвѣтительнымъ

задачамъ и потребностямъ пастырско-миссіонерскаго служенія въ Православной Церкви. Сюда войдутъ: начальственныя распоряженія, руководственныя статьи и вообще свѣдѣнія, относящіяся къ области пастырско-миссіонерской дѣятельности, намѣченныя въ 4, 5, 6, 7, 8 и 9 отдѣлахъ подробной программы этого журнала.

Книжки второго выпуска будутъ заключать въ себѣ статьи по изъясненію Слова Божія, изложенію святоотеческаго ученія и раскрытію основныхъ истинъ вѣры и нравственности и др., намѣченныя 1, 2 и 3 отдѣлами программы, а также и всѣ приложенія къ журналу: поученія, внѣбогослужебныя бесѣды и собесѣдованія и миссіонерскіе листки для народа, изложенные въ самой простой, общедоступной для пониманія формѣ.

Представляя вполнѣ обработанный и готовый матеріалъ для учительства въ церкви, внѣ церкви и въ школѣ, книжки эти предназначаются для всѣхъ чадъ Православной Церкви, да нѣкое будетъ имъ подано духовное дарованіе (Римл. I, II): здравымъ и богатымъ вѣрою къ вящшему возрастанію и обогащенію, немощнымъ и колеблющимся къ утвержденію и охраненію, заблуждающимъ ко вразумленію, согрѣшающимъ ко исправленію, «доколѣ всѣ придутъ въ мѣру полнаго возраста Христова, Который есть Глава Церкви—Тѣла Своего» (Еф. IV, 12—15 ср. 2 Тим. Ш, 15 и 16).

Противящимся истинѣ Божіей и отпадшимъ отъ Церкви дано будетъ здѣсь не мало потребныхъ наставленій, увѣщаній и обличеній въ духѣ «кротости со всякимъ долготерпѣніемъ, не дастъ ли и имъ Богъ покаянія къ познанію истины» (2 Тим. II, 25).

Цѣна годовому изданію журнала въ 24 кн. 5 р. съ перес.

Адресъ: въ г. Кіевъ, въ редакцію журнала «Миссіонерское Обозрѣніе».

Редакторъ-Издатель *В. М. Скворцовъ.*

Редакторъ *Н. В. Переверзевъ.*

Содержаніе январской книжки «Миссіонерскаго Обозрѣнія»:

Выпускъ первый.

I. Наше дѣло и его задачи. II. Завѣтное слово Архипастыр-

ской любви ко всѣмъ пастырямъ церкви русской по поводу борьбы съ сектанствомъ. III. Существенные признаки и степень вредности русскихъ сектъ. IV. Общій характеръ правильнаго обличенія современныхъ русскихъ сектъ,—Архимандрита Антонія, ректора Казан. дух. Акад. V. Основа борьбы съ сектантствомъ,—свящ. Г. Фунделя. VI. Къ вопросу объ изученіи нашего сектантства,—В. Завитневича, доц. Кіев. дух. Академіи. VII. О сущности русскаго сектантства и причинахъ происхожденія его,—Ѳ. Титова, доц. Кіев. дух. Акад. VIII. Лондонское изданіе новаго завѣта на русскомъ языкѣ 1869 г. и значеніе его для русскихъ сектантовъ,—свящ. І. Троицкаго. IX. Секта адвентистовъ седьмаго дня,—В. С. X. Миссіонерство, секты и расколъ (хроника),—Э. Я. По поводу недоумѣнныхъ случаевъ пастыремиссіонерской практикѣ. Изъ миссіонерскихъ дневниковъ: а) Бесѣда съ Пашковымъ; б) штундистъ у раки св. нетлѣнныхъ мощей. XI. Библіографія: отзывы о наиболѣе полезныхъ для миссіонерства книгахъ. Заграничная печать о русскомъ сектантствѣ. XII. Замѣтки. Погребеніе духоборческой Богородицы.

Выпускъ второй (январской книжки).

I. Вмѣсто предисловія: отеческая скорбь о помраченіи свящ. славы народа русскаго и завѣтное слово Архипастыря къ вѣрнымъ чадамъ церкви. II. Святаго Иринея, Епископа Ліонскаго: не должно уклоняться отъ Церкви, которая одна хранительница апостольскаго преданія и святой истины,—В. Ѳ. Пѣвницкаго, проф. Кіев. дух. Акад. III. Священное Писаніе, какъ главный, но не единственный источникъ Богооткровенія. (Опытъ миссіонерскаго изъясненія) (2 Тим. III, 14—17) Н. Г. IV. Самоизмышленное ученіе графа Л. Толстаго о Богѣ и произвольное толкованіе имъ первыхъ стиховъ Евангелія Іоанна,—С. К—го. V. Что такое Свящ. Писаніе и чѣмъ оно отличается отъ писаній несвященныхъ,—А. Булгакова, доц. Кіев. дух. Акад. VI. О таинствѣ священства и церковной іерархіи,—въ обличеніе лжеученій мнимодуховныхъ христіанъ-священника миссіонера Н. Кутепова. VII. Не чистый попуталъ, да Господь сохранилъ. Разсказъ бывшаго штундиста,—крестьянина И. Савченка. VIII. Поученія: а) кто православный христіанинъ; б) съ какою цѣлію установлено таинство крещенія Господня и къ чему оно

обязываетъ христіанина,—катехизическое поученіе; в) Объ учрежденіи церковной іерархіи; г) о свящ. Писаніи,—катехизическое поученіе; д) черты спасительнаго покаянія; е) молитвенное общеніе живыхъ и умершихъ. IX. Миссіонерскіе листки: № 1 слово увѣщанія къ отпавшимъ; № 2 ревнителю свящ. Писанія (въ библейскихъ отвѣтахъ).

Редакторъ-издатель *Б. Скворцовъ.*

Списокъ изданій Археографической комиссіи,

содержащихъ въ себѣ памятники духовной литературы и матеріалы для русской церковной и гражданской исторіи и русскаго каноническаго права

Русская Историческая Библіотека. Томъ I. Памятники, относящіеся къ смутному времени, цѣна 1 р. 60 к.

Томъ IV. Памятники полемической литературы въ Западной Россіи. Кн. I, цѣна 2 р. 50 к.

Томъ VП. Памятники полемической литературы въ Зап. Россіи. Кн. 2, цѣна 2 р. 50 к.

Документы, объясняющіе Исторію Западнаго Русскаго края и его отношенія къ Россіи и къ Польшѣ (съ тремя картами) цѣна 1 р. 60 к.

Историческое изслѣдованіе о Западной Россіи, цѣна 75 коп.

Дневникъ Люблинскаго Сейма 1569 г., цѣна 2 р. 40 к.

Акты, относящіеся къ исторіи Западной Россіи, томъ пятый, цѣна 1 р. 60 к.

Акты, относящіеся къ исторіи Южной и Западной Россіи Томы I—XV, цѣна 25 р. 40 к.

1) Акты Иверскаго монастыря: они рисуютъ дѣятельность патріарха Никона, послѣ удаленія своего изъ Москвы (въ 1658 г.), занявшагося устроеніемъ быта основанныхъ имъ монастырей—Иверскаго, Воскресенскаго и Крестнаго. Этимъ документамъ предпосланъ «Историческій очеркъ Иверской Святоозерской обители въ ея патріаршій періодъ» (1653—1666). Цѣна 2 руб. (безъ уст.).

2) Памятники полемической литературы въ Западной Россіи. Двѣ книги (3-я въ печати). Означенное изданіе весьма важно

для исторіи религіозной борьбы въ Западномъ краѣ. Въ числѣ источниковъ для этой исторіи, между прочимъ, помѣщены: 1) Дѣянія Виленскаго собора 1500 г.; 2) Дѣянія Кіевскаго собора 1640 г.; 3) Оборона уніи, соч. Виленскаго архимандрита Льва Кревзы; 4) Палинодія Захаріи Копыстенскаго; 5) Вопросы и отвѣты православному съ папежникомъ, 1603 г.; 6) Унія грековъ съ костеломъ римскимъ, 1595 г.; 7) О единствѣ церкви Божіей, Петра Скарги, 1577 г.; 8) Берестейскій соборъ и оборона его, Петра Скарги, 1596 г.; 9) Апокрисисъ, соч. Христофора Филарета, 1597—1599, и т. д. Ц. за 2 книги 6 р., а съ уст. 5 руб.

3) Памятники древне-русскаго каноническаго права. Ч. 1-я. Въ ней напечатаны памятники XI—XV вв.: каноническіе отвѣты, поученія и посланія русскихъ пастырей, акты и постановленія Константинопольскихъ патріарховъ по дѣламъ русской церкви, грамоты русскихъ князей, греческихъ императоровъ, литовскихъ и польскихъ государей по вопросу о единствѣ и самостоятельности русской церкви, и т. д. Ц. 3 р. (безъ уст.).

4) Акты Холмогорской и Устюжской епархій (1500—1699 гг.). Двѣ книги. Онѣ содержатъ въ себѣ матеріалы, важные для исторіи церковныхъ учрежденій, приходскихъ и монастырскихъ общинъ въ сѣверномъ краѣ Россіи, а также для исторіи быта церковно-приходскаго и монастырскаго въ означенномъ краѣ. Ц. 4 р., а съ уст. 3 р. 20 к.

5) Путешествіе игумена Даніила по Св. Землѣ въ началѣ XII в. (1113—1115). Это одинъ изъ немногихъ памятниковъ древней русской литературы столь ранняго времени; онъ представляетъ драгоцѣнныя подробности о святыняхъ Палестины. Ц. 2 р. 50 к. (безъ уст.).

6) Путешествіе Новгородскаго архіепископа Антонія въ Царьградъ. Антоній посѣтилъ Царьградъ въ концѣ XII в., незадолго до взятія его крестоносцами, такъ что Новгородскому архіепископу удалось видѣть многое, чего не пришлось уже видѣть путешественникамъ, посѣщавшимъ Царьградъ послѣ его разграбленія крестоносцами. Ц. 75 к., а съ уст. 60 к.

7) Великія Минеи Четіи, собранныя всероссійскимъ митрополитомъ Макаріемъ. Сентябрь и октябрь мѣсяцы (ноябрь—въ печати). 6 выпусковъ. Это—неоцѣненный источникъ для агіо-

логіи, исторіи духовной литературы и вообще исторіи. Ц. 21 р., а съ уст. 16 р. 80 к.

8) Списки іерарховъ и настоятелей монастырей Россійской церкви—необходимая справочная книга для всѣхъ, занимающихся исторіей русской церкви. Ц. 3 руб. 50 коп., а съ уст. 2 руб. 80 коп

9) Уставъ церковныхъ обрядовъ Московскаго Успенскаго собора. Тутъ же помѣщены четыре описи собора и опись келейной казны Патріарха Филарета. Ц. 2 руб., а съ уст. 1 руб. 60 коп.

Подробный каталогъ изданій Археографической комиссіи (съ 1836 по 1893 г.). Ц. 25 к. (безъ уст.).

Адресъ: С.-Петербургъ, у Чернышева моста, по Театральной ул., домъ шестой гимназіи, въ Археографическую комиссію.

„ЖИВОПИСНАЯ РОССІЯ“

(служащія продолженіемъ выданныхъ подписчикамъ въ 1893, 1894 и 1895 гг. 6-ти томовъ).

Полное иллюстрированное описаніе нашего отечества въ его земельномъ, историческомъ, племенномъ, экономическомъ и бытовомъ значеніи, подъ редакціей сенатора П. П. Семенова, вице-предсѣдателя Императорскаго Географическаго Общества.

Условія полученія полнаго изданія «Живописной Россіи», въ видѣ безплатной преміи къ журналу «Новь». Для того, чтобы получить безплатно всѣ томы «Живописной Россіи», необходимо лишь быть подписчикомъ «Нови» въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. Въ каждомъ новомъ подписномъ году подписчики «Нови» получаютъ безплатно 2 новыя книги «Живописной Россіи». Безразлично, съ какого именно года началась подписка—съ 1893, 1894, 1895 или 1896 года. Не имѣетъ также значенія, если кто либо, бывъ подписчикомъ въ 1893 году, не возобновилъ подписки въ 1894 или 1895 году. Начиная вновь подписываться на «Новь» съ 1896 года и продолжая получать журналъ въ теченіе послѣдующихъ лѣтъ, такіе подписчики наравнѣ съ другими получатъ всѣ томы «Живописной Россіи».

5) 12 переплетенныхъ томовъ, заключающихъ въ себѣ

вторую половину (томы 13—24)

новаго изданія полнаго собранія сочиненій

А. Ф. ПИСЕМСКАГО

такого же, какъ въ предыдущемъ году, формата, размѣра и въ такихъ же роскошныхъ коленкоровыхъ переплетахъ.

Къ свѣдѣнію гг. новыхъ подписчиковъ, не получавшихъ «Нови» въ 1895 году:

Лица, не состоявшія подписчиками «Нови» въ 1895 году и не имѣющія еще первой половины сочиненій А. Ѳ. Писемскаго, могутъ подписываться на «Новь» въ 1896 году, получить первые двѣнадцать томовъ (т. е. томы 1 по 12) вмѣсто томовъ 13 по 24, выдаваемыхъ въ 1896 г. прежнимъ подписчикамъ. Вторая же половина сочиненій А. Ф. Писемскаго (томы 13 по 24) будетъ вы-

дана этимъ новымъ подписчикамъ въ 1897 году, въ чемъ редакція теперь же и принимаетъ передъ ними обязательство.

Новые подписчики на «Новь» 1896 года, т. е. лица, не бывшія подписанными на журналъ въ минувшемъ 1895 году, при уплатѣ за 1896 годъ 28-ми рублей, вмѣсто 14-ти рублей, могутъ получить въ 1896 году

всѣ 24 тома полнаго собранія сочиненій А. Ѳ. Писемскаго,

а также и тѣ двѣ переплетенныя книги «Живописной Россіи», которыя выдавались подписчикамъ въ 1895 году, значитъ, вмѣсто двухъ книгъ «Живописной Россіи» они получатъ 4 переплетенныя книги этого изданія, и вмѣсто 12 томовъ сочиненій Писемскаго, всѣ 24 тома.

XII (1896) подписной годъ «Нови» начался съ 1-го ноября 1895 года.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: за всѣ вышеобъявленныя изданія вмѣстѣ съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской Имперіи, **14 р.** безъ всякой приплаты на перес. премій.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 3 р., а затѣмъ по 1 р. ежемѣсячно до полной уплаты 14 р. Подписчикамъ съ разсрочкою премія высылается по уплатѣ всей подписной суммы.

Съ требованіями просятъ обращаться въ книжные магазины Товарищества М. О. Вольфъ, въ С.-Петербургѣ: Гостинный дворъ, № 18; въ Москвѣ: Кузнецкій мостъ, № 12, или въ главную контору журнала «Новь», въ С.-Петербургъ, Васил. островъ, 16 линія, собств. домъ, № 5.

Редакторъ-издатель **А. М. Вольфъ.**

Вышли I и II книжки журнала «Русское Обозрѣніе».

СОДЕРЖАНІЕ I КНИЖКИ:

I. Стихотвореніе. В. К. Истомина.—II. «Церковная школа». Статья III. С. А. Рачинскаго. III. «Въ дорогѣ». Стихотвореніе. Анатолія Александрова.—IV. «Отхожіе сельско-хозяйственные промыслы». Гл. I—II. Князя Н. В. Шаховскаго.—V. «Вчужѣ». Сказка для дѣтей пожилаго возраста. Графа Е. А. Саліаса.—VI. «Легенда объ олигархическихъ тенденціяхъ Верховнаго Тайнаго Совѣта въ царствованіе Екатерины I». Проф. А. С. Алексѣева.—VII. «Гордость семьи». Повѣсть. Часть первая. Гл. I—VIII. А. В. Стернъ.—VIII. «О Фаустѣ въ музыкальномъ изображеніи и о значеніи предмета въ музыкѣ вообще». Г. А. Ларошъ.—IX. «Человѣкъ въ бѣломъ шарфѣ». Разсказъ А. А. Смирнова.—X. «Опытъ о свободѣ воли». (Изъ посмертныхъ рукописей). П. Е. Астафьева. Съ предисловіемъ и примѣчаніями. Проф. А. И. Введенскаго.—XI. «Благовѣстъ». Стихотвореніе. П. П.—XII. «Изъ исторіи ученаго монашества шестидесятыхъ годовъ». Архіепископа Никанора. Съ предисловіемъ. Прот. С. Петровскаго.—XIII. «Воспоминанія, замѣтки и письма». I. А. В. Горскій. Проф. Н. С—на. XIV. «Изъ далекаго прошлаго». I. Тетушка Прасковья Егоровна. П. П. Суворова.—XV. «Кому вынется, тому сбудется»... (Погудка). Стихотвореніе Н. А. Чаева.—XVI. «Въ странѣ рабовъ». (Изъ посмертныхъ бумагъ). А В. Елисѣева.—XVII. «Письма къ г. Беркгольцу, Баронессы Раденъ». (Переводъ съ нѣмецкаго). Е. Н. Б.—XVIII. «Коронованіе русскихъ государей». (Историческій очеркъ). Г. П. Георгіевскаго.—XIX. «Нервозъ Этьенетты». Разсказъ. Жака Нормана. (Переводъ съ французскаго) Е. М. Поливановой.—XX. «О соединеніи церквей». (По поводу энциклики папы Льва XIII). Проф. А. Д. Бѣляева.—XXI. «Очередная реформа». В. Іордана.—XXII. «Матеріалы для характеристики русскихъ писателей, художниковъ и общественныхъ дѣятелей»: 1) Отрывки изъ дневника: I. Письмо Ѳ. М. Достоевскаго и происхожденіе очерка «Именникъ». II. По поводу замѣтки И. С. Тургенева о «Русскомъ языкѣ». III. Письмо преосвященнаго Никанора о славянскомъ движеніи 70 годовъ. Свящ.

СОДЕРЖАНІЕ II КНИЖКИ:

хотвореніе. В. К. Истомина.—XVI. Фальшивая тревога. Spectator'а.—XVII. Въ странѣ рабовъ. Изъ посмертныхъ бумагъ. (Продолженіе). А. В. Елисѣева.—XVIII. Рыбачья лодка стараго Пера. Разсказъ Тора Гедберга. Переводъ со шведскаго. С. Г.—XIX. О православной церкви. И. В. Биркбека. (Переводъ съ англійскаго, подъ редакціей автора).—XX. О соединеніи церквей. (По поводу энциклики папы Льва XIII. (Окончаніе). Проф. А. Д. Бѣляева.—XXI. Два стихотворенія. Гр. Ар—ко.—XXII. Луи Пастеръ. (Работы о броженіи и предохранительныхъ прививкахъ). Доктора Е. В. Игнатьева.—XXIII. Памяти Я. И. Вейнберга. Личныя воспоминанія. Проф. П. М. Покровскаго.—XXIV. Панславистъ XVII вѣка, Юрій Крижаничъ. (По неизданнымъ документамъ). П. Пирлинга (Переводъ съ французскаго подъ редакціей и съ предисловіемъ С. А. Бѣлокурова).—XXV. Матеріалы для характеристики русскихъ писателей, художниковъ и общественныхъ дѣятелей: 1) Отрывки изъ воспоминаній: II. К. Ф. Рулье.—III. Т. Н. Грановскій на экзаменахъ.—IV. Острота Г. И. Сокольскаго.—V. Неизданное стихотвореніе М. А. Стаховича. Н. Ч. 2) Письма къ К. А. Губастову К. Н. Леонтьева.—XXVI. Музыкальное обозрѣніе. Проф. Н. Д. Кашкина.—XXVII. Лѣтопись печати: 1) Къ вопросу объ интеллигенціи. 2) Изъ газетъ и журналовъ. Л. А. Тихомирова.—XXVIII. Критика. «Капитанская дочка» Пушкина. Историко-критическій этюдъ. Гл. I—II. Н. И. Черняева.—XXIX. Библіографія.—XXX. Областной отдѣлъ. Изъ Смоленской губерніи. Еврейское нашествіе. I. Ф.—XXXI. Внутреннее обозрѣніе. А. Б.—XXXII. Иностранное обозрѣніе. XXXIII. Книги, поступившія въ редакцію.—XXXIV. Объявленія.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА (въ предѣлахъ Имперіи) съ пересылкой и доставкой: на годъ—**15** р., на полгода—7 р. **50** к., на 3 мѣс.—**3** р. **75** к., на **1** мѣс.—**1** р. **25** к.

Съ пересылкой за границу 18 руб.

Для лицъ духовнаго званія, для гг. преподавателей высшихъ, среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, для лицъ военнаго сословія и для учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ подписная цѣна: 1 годъ—**12** р., 6 мѣс.—**6** р., 3 м.—**3** р., 1 м.—**1** р. Съ ересылкой за границу 15 руб.

Редакторъ-издатель *Анатолій Александровъ*.

На дальнемъ востокѣ. (Письма японскаго миссіонера). Архимандрита Сергія.

Современная Абиссинія. Общественный строй, занятія, образъ жизни и нравы. (Изъ разсказовъ туземца). Е. Е. Долганева.

Голосъ съ запада, вызванный «окружнымъ патріаршимъ и синодальнымъ посланіемъ святѣйшаго апостольскаго и патріаршаго престола въ Константинополѣ».

Отдѣлъ IV. Юридическое и каноническое значеніе религіознаго элемента въ раскольничьемъ бракѣ Н. А. Заозерскаго.

Новости западной философской литературы. (Статья первая). Введеніе въ философію. А. И. Введенскаго.

«Бесѣды по русской исторіи». Книга для чтенія въ школѣ и дома. Изданіе Училищнаго Савѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. Спб. 1895. С. И. Смирнова.

Отдѣлъ V. Православное Догматическое Богословіе. Лекціи заслуженнаго профессора Императорскаго Харьковскаго Университета, протоіерея В. И. Добротворскаго.

Протоколы засѣданій Совѣта Московской Духовной Академіи за 1895 г. Объявленія.

Содержаніе февральской книжки:

Отдѣлъ I. Святаго отца нашего Ефрема Сирина толкованіе на Четвероевангеліе.

Отдѣлъ II. Сужденія современной протестантской церковно-исторической науки объ Аполлинаріи Лаодикійскомъ и его значеніи въ исторіи догматики. А. А. Спасскаго.

Іерархія Англиканской епископальной церкви. В. А. Соколова.

Ректоръ Московской Д. Академіи протоіерей Александръ Васильевичъ Горскій. (Опытъ біографическаго очерка). С. Г. Попова.

Критика нравственнаго ученія Бэнтама. И. В. Попова.

Отдѣлъ III. Посѣщеніе своихъ паствъ православными архіереями. Н. А. Заозерскаго.

Письма преосвящ. Никодима, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго, къ проф. И. В. Платонову. Съ примѣчаніями. Н. А. Колосова.

Исповѣданіе вѣры американскихъ старокатоликовъ. В. А. Соколова.

Родовая икона Воейковыхъ въ Троицкой Сергіевой Лаврѣ. Графа М. В. Толстаго.

СОДЕРЖАНІЕ:

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 29 Февраля 1896 года. Цензоръ Каѳедральнаго собора Ключарь, священникъ Павелъ Аѳонскій.

Минскъ.—Типо-литографія Б. И. Соломонова.